

1979 நவம்பர் 7]

(6) அறிவிப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு காவல் சட்டங்கள் (திருத்தமும், செல்திறன் ஆக்குதலும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 66/79) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

காவல் சட்டங்கள் (திருத்தமும், செல்திறனாக்குதலும்) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதன்மீது அவசரச் சட்டத்தை நிராகரிக்கும் தீர்மானத்தை திருவாளர்கள் க. சுப்பு, நா. சுந்தர ராஜ், ஆர். கிருஷ்ணன், துரைமுருகன் ஆகியோர் கொடுத்துள்ளார்கள். அவர்களில் திரு. சுப்பு அவர்களை முன்மொழிய அழைக்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய பெயரால் கொடுக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :

“ஆளுநர் அவர்களால் 12—10—1979 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப் பெற்று, தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு காவல் சட்டங்கள் (திருத்தமும், செல்திறனாக்குதலும்) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 19/1979) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது”.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Mr. Deputy Speaker Sir, I beg to move that the Tamil Nadu Police Laws (Amendment and Validation) Bill, 1979,* (Legislative Assembly Bill No. 66 of 1979) be taken into consideration.

The Police Department which was functioning under the control of the Inspector-General of Police as the Head of the Department was bifurcated into three wings namely Crime, Law and Order, Enforcement and Armed Police, and placed under the control of three Inspectors-General of Police for effective and better administration. To be in overall charge of the

* 1979, நவம்பர் 5-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

[Thiru K. (Narayanaswamy)

[1979 நவம்பர் 7]

Police Department a new post of Director-General of Police was also created with effect from 1st June 1979 and the Police Department is now functioning under the control of the new head of the Department namely the Director-General of Police. As the post of Director General of Police is a newly created one and the functions of the Police Department are regulated by the provisions of the various Police laws in force in the State of Tamil Nadu it has become necessary to bring the new post within the purview of the Police Laws and outline the powers and the functions of the Director-General of Police. Accordingly the Tamil Nadu Police Laws (Amendment and Validation) Ordinance 1979 (Tamil Nadu Ordinance 19 of 1979) was promulgated by the Governor. The Bill seeks to replace the said Ordinance. I commend the motion for acceptance of the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் சாதிக் பாட்சா அவர்கள் ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அவையிலே இல்லாத காரணத்தினால், அது முன்மொழியப்படவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பு அவர்களுடைய தீர்மானமும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய தீர்மானமும் விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவசரச் சட்டத்தை சட்டமாக கொண்டுவரும் மசோதா இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எங்களுடைய கட்சியின் சார்பாக திருத்தங்கள் முன்மொழியப்படாவிட்டாலும்கூட, இங்கே கொண்டு வந்திருக்கும் அவசரச் சட்டத்திலே இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் என்பதை டைரக்டர் ஜெனரலாக மாற்ற வேண்டிய திருத்தம் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு டெக்னிகல் ஆஸ்பெக்ட். இந்த அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்ட தேதி, அவர்கள் சொல்கிற தேதி 12—10—1979. ஏற்கெனவே, இந்த 3 பதவிகளைப் பூர்த்தி செய்ய முடிவு செய்யப்பட்ட தேதி 1—6—1979. எனவே, ஒரு 4, 5 மாதங்களுக்கு முன்பாக இந்த முடிவு அரசாங்கத்தால் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி 6 மாதங்களுக்கு முன்பு முடிவெடுக்கப்பட்டதை, எப்படி அமல் ஆக்க வேண்டும் என்பதை சிந்தித்திருக்க வேண்டும். அதிலே அவசரம் காட்டவில்லை. ஆனால், பதவிகளைப் பூர்த்தி செய்வதிலே, ஒரு சிலருக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதிலே அவசரம் காட்டப்பட்டது. இதிலே, சட்டத் திருத்தம் தேவை

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. க. சுப்பு]

தானா, இல்லையா என்பதைப் பார்ப்பதற்கு அந்த அவசரம் காட்டியதாகத் தெரியவில்லை. சென்னை நகர காவல் சட்டத்தை, மாவட்ட போலீஸ் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்ற அவசியம், அந்த அவசர உணர்வு 5 மாத காலமாக இல்லை. அதற்கு முன்னாலேயே திருத்தப்பட வேண்டுமென்ற உணர்வு ஏற்படவில்லை. சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடர் தேதி அறிவித்த சூழ்நிலையிலே, அக்டோபர் 12 ஆம் தேதி ஒரு அவசரச் சட்டத்தைப் போடுகிறார்கள். சட்டமன்றம் கூடாத நாட்களில், தவிர்க்க முடியாத சூழ்நிலை இருக்குமானால், அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரலாம். ஆனால், இவர்கள் தங்கள் சவுகரியத்திற்கு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வருவது வாடிக்கையாகப் போய்விட்டது.

அவசரச் சட்டம் என்று கொண்டு வந்தால், அதைக் கொண்டுவந்த 8 வாரங்களுக்குள் சட்டமாக்க வேண்டும். அதைக் சுட்டிக்காட்டி உடனடியாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறார்கள். ஆளும் கட்சியிலே உள்ளவர்கள் அதை அப்படியே ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள், அதிலே எழுத்துப் பிழைகள் இருந்தாலும், அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய ஒரு அரசியல் நிர்ப்பந்தம் அவர்களுக்கும், சில அரசியல் கட்சிகளுக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இப்படிப்பட்ட அவசரச் சட்டம் தேவையானா? இப்போது இந்த அவசரச் சட்டம் இங்கே கொண்டு வரப்படுகின்றது. இந்தத் திருத்தச் சட்டத்திலே 3 ஐ.ஜி.க்கள் வருகிறார்கள். இந்த மூன்று ஐ.ஜி.க்களுக்கு மேலாக ஒருவர் டைரக்டர் ஜெனரலாக ஆகின்றார். இப்போது இதைப்பற்றி யெல்லாம் பார்க்காமல், இப்போது இந்த அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. இப்படி அவசரமாகக் கொண்டு வரத் தேவையில்லை. ஒரு பப்ளிக் இன்டரஸ்ட் இருக்கின்றது என்பதற்காக அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்தால், பரவாயில்லை.

(முற்பகல் 11.00)

அவசரம் என்ற நிலை இல்லாமலே ஒரு அறிவிப்புக் கொடுத்து சட்டத்தைத் திருத்துகிறார்கள். வேலையைப் பார்க்கும்போது அதே வேலைதான். இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரலுக்கு என்ன வேலையோ அந்த வேலைதான் டைரக்டர் ஜெனரலுக்கும். முன்னால் இருந்த அடிஷனல் ஐ.ஜி.க்கும் மற்றவர்களுக்கும் என்ன வேலை கொடுக்கப்பட்டிருந்ததோ அதே வேலைகள்தான் இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் ஆப் போலீசுக்கு. ஒன்றை மூன்றாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். இச் சட்ட முன்வடிவில் 'காவல் துறை டைரக்டர் ஜெனரல் புதிய பதவியும் கூடுதல் இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் பதவிகள் ஏற்படுத்துவது' என்ற வகையிலே இருக்கிறது. இங்கிலீஷிலும் 'அடிஷனல் இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் ஆப் போலீஸ்' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதுவே தப்பு. இதைக்கூட ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்வார்களா? அதைத்தான்

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 நவம்பர் 7]

தலையெழுத்து என்று சொல்லியாயிற்று. எழுத்துப் பிழைகளை வைத்துக் கொண்டு, சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டு வருகிறார்கள். டைரக்டர் ஜெனரல் பதவி மிக அவசரமாக பப்ளிக் இன்டரஸ்டில் தேவையா? ஏதாவது காரணம் இருக்குமா என்றால் ஒரு காரணமும் இல்லை. இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் என்ற பெயரில் இயங்குவதில் என்ன சிரமம் ஏற்பட்டுவிட்டது?

சென்னை காவல் துறை ஆணையரின் அதிகாரங்களில் கூட 'ஜஸ்டிஸ் ஆப் பீஸ்' என்ற அதிகாரங்கள் எல்லாம் போய்விட்டது. மாஜிஸ்டிரியல் பவர்ஸ் போய்விட்டன. அதற்குரிய முறையில் சட்டம் திருத்தப்படவில்லை. அதை யெல்லாம் மாற்ற வேண்டியது அவசியமில்லையா? கமிஷனர் ஆப் போலீசுக்கு அவசரமாக அதிகாரங்கள் கொடுக்க திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. இங்கு திருத்தச் சட்டங்கள் எல்லாம் ரோடு ரோலர் மாதிரி நிறைவேற்றப்படுகின்றன. மற்ற மாநிலங்களில் இந்த முறை இருக்கிறதா? இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் என்று இயங்குவதிலே என்ன சிரமம் ஏற்பட்டது? அப்படி ஏதாவது சிரமங்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லி சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பெற்றிருந்தால் வரவேற்றிருப்பேன். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் பல்வேறு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் மிகத் தெளிவாகப் பேசியிருக்கிறார்கள். ஓய்வு பெற்ற அதிகாரிக்கு ஒருவருக்கு எப்படியாவது பதவி கொடுக்க வேண்டுமென்பதற்காகச் செய்யப்பட்ட ஏற்பாடு. ஓய்வு பெற விடமாட்டார்கள், யாரையும், நீதிபதி ஓய்வு பெற்றாலும் விடமாட்டார்கள். ஓய்வு பெற்றவர்களைத் தேடிக் கொண்டு வருகிறார்கள். முதலமைச்சர் அவர்கள் 'டைரக்டர் ஜெனரல் சாதியைப் பார்க்காதவர், அதற்கு அப்பாற்பட்டுச் செயலாற்றுகிறவர்' என்று சொன்னார். அப்படியானால் இந்த இலாகாவில் மற்றவர்கள் எல்லாம் சாதியைப் பார்க்கிறார்கள். அப்படி என்றால் அப்படிச் சாதியைப் பார்க்கக் கூடியவர்களுக்கு ஒரு மந்திரி தேவையானா? ஸ்ட்ரேசி சாதி உணர்வு இல்லாதவர், அதனால் போடுகிறோம் என்று சொன்னார்கள். காம்ப்ளிமெண்டாக 'தமிழ்நாடு சர்க்காரில் லஞ்சம் ஊழல் இல்லை, இன்டர்பிரன்ஸ் இல்லாமல் நடக்கக்கூடிய ஒரே சீலப் மினிஸ்டர்' என்று ஸ்ட்ரேசி சொல்லியிருக்கிறார். அப்படிச் சொன்னதற்காக பதவி.

'நன்றிக்கு வித்தாகும் நல்லொழுக்கம்...' ஒழுக்கத்தை நிலை நாட்டியிருக்கிறார்கள். இல்லாத ஒன்றை வரிந்து கட்டிக்கொண்டு ஒரு பெரிய மனிதர் சொல்லும்போது அவருக்கு உதவி செய்ய வேண்டும், கைம்மாறு செய்ய வேண்டும். அதற்காகச் செய்து கொண்ட ஏற்பாடு தான். எங்களுடைய வாதமெல்லாம் இப்படிப்பட்ட சட்டத் திருத்தத்தின் மூலமாக அந்த இலாகா நிர்வாகம் கெட்டுப் போய்விட்டது. ஸ்ட்ரக்கரால் சேஞ்சஸ் கொண்டு வருகிறார்கள். அதனால் வரக்கூடிய பல்வேறு

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. க. சுப்பு]

விதமான பிரஸ்ட்ரேஷன்கள் ரொம்ப மோசமாக வந்து கொண்டிருக்கிறது. ஹையர் லெவலில் இருந்தவரே, ஐ.ஜி. யாக இருந்தவரே ராஜினாமா செய்து விடுகிறார். தானாக ரிடையர் ஆகி விடுகிறார். ஐ.ஜி. யாக வரவேண்டியவர் தனக்கு மேல் ஒரு டைரக்டர் ஜெனரல் உட்காருகிறார் என்பது ஓவர்லூப் பண்ணுகிற நிலைமையில் இருக்கிறது என்று கருதி ராஜினாமா செய்கிறார். இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் ஆப் போலீசாக இருந்தவர் தானாக ரிடையர் ஆகி விடுகிறார். டைரக்டர் ஜெனரலாக இருப்பவருக்கு முதலிலே ஐ.ஜி. போஸ்டில் ஆறு மாத காலம் எக்ஸ்டென்ஷன் கொடுக்கிறார்கள். பிறகு அவர் ஐ.பி.எஸ்.ல் ரிடையர் ஆகிவிடுகிறார். அதற்குப் பிறகு டைரக்டர் ஜெனரல் என்ற போஸ்ட் உருவாக்கப்பட்டு அவருக்கு ஃபிரஷ் அப்பாயின்மெண்ட் கொடுக்கிறார்கள்.

யாருக்கும் எக்ஸ்டென்ஷன் கொடுப்பதில்லை என்ற கொள்கையை அறிவித்தார்கள். அறிவித்ததை அப்படியே கடைப்பிடிக்க வேண்டியதில்லை. ஒரு தடவை சொல்லிவிட்டு மாற்றிக்கொள்ளலாம். (மணி அடிக்கப்பட்டது.) நான் நிராகரிக்கும் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தவன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சுருக்கமாகப் பேசுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அவர் சுருக்கமாகத்தான் பேசுகிறார் . . . நண்பர் சுப்பு அவர்கள் சுருக்கமாகப் பேசுபவர்கள் என்று சபாநாயகர் அவர்களே தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவரைச் சுருக்கமாகப் பேசுங்கள் என்று சொல்வது முறையாகாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அப்படியானால் அவர் சுருக்கமாகப் பேசவில்லை என்கிறீர்களா?

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அவர் சுருக்கமாகத்தான் பேசுகிறார் . .

திரு. க. சுப்பு : அதிகமாக இல்லை, சுருக்கமாகத்தான். தேவையில்லாத திருத்தங்களைக் கொண்டு வருகிறார்கள். . . .

திரு. ரா. உமாநாத் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, சபாநாயகர் இன்னொன்றையும் சொன்னார். நண்பர், ரகுமான்கான் அதிகமாகப் பேசக் கூடியவர் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார், அதை ஒத்துக்கொள்கிறார்களா? (சிரிப்பு). . .

திரு. ஆர். சி. சுப்பிரமணியம் : ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர்கள், தப்பாக அச்சடிக்கப்பட்டிருந்தாலும்கூட அதை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள் என்று அவர் சொல்வது சரிதானா?

[1979 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதற்கு நீங்கள் பேசும் போது மறுப்பு சொல்லலாம்.

திரு. க. சுப்பு : நான் உள்நோக்கம் கற்பிக்க வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. அவசரச் சட்டம் போட்டவுடனே அரசாங்கத்திற்குக் கடமை வந்துவிடுகிறது. சட்ட மன்றம் கூடிய 6 வார காலத்திற்குள்ளாக அதைச் சட்டமாக ஆக்க வேண்டும். 1—10—1979 அன்று அவசரச் சட்டம் போட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் 1—6—1979 விருந்து அதற்கு எப்க்ட் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. தவறாக எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் எல்லாம் இல்லீகல், அவர்கள் இல்லீகலாக எடுத்த நடவடிக்கைகளை எல்லாம் ஜஸ்டிபை பண்ணுவதற்காக இப்பேது சட்டம் கொண்டு வருகிறார்கள். ஆனால் ஆளுங்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்குத் தெரியுமா என்றால் தெரிய வேண்டிய தில்லை

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்றம் கூடாத நாட்களில் ஆளுநர் அவசரச் சட்டம் பிறப்பிப்பதும் அதைச் சட்டமன்றம் கூடியதற்குப் பிறகு முறையான சட்டமாக ஆக்குவதும் சட்டப்பூர்வமான காரியமா அல்லது இல்லீகலா என்பதைத் தயவுசெய்து தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : இல்லீகலாக ஒரு பதவியை 1—6—1979 இல் உருவாக்கி . . .

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இல்லீகல், இல்லீகல் என்று சொல்லிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆளுநர், சட்டமன்றம் இல்லாத நேரங்களில் இப்படிப்பட்ட அவசரச் சட்டம் பிறப்பிப்பதும், சட்டமன்றம் கூடியதற்குப் பிறகு அதைச் சட்டமன்றம் ஏற்றுச் சட்டமாக்குவதும் லீகலா அல்லது இல்லீகலா என்பதைச் சொல்ல வேண்டும். மேலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசுகின்றபோது இப்படிப்பட்ட தவறான வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தக் கூடாது. அப்படி நீங்கள் அனுமதிப்பதும் தவறு என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : நான் சொன்னதை மாண்புமிகு அமைச்சர் சரியாக எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்று நினைக்கிறேன். நான் சொல்ல வந்தது இப்படிப்பட்ட ஒரு அவசரச் சட்டம் 12—10—1979 அன்று போட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் பிரிவினை 1—6—1979 இல் ஏற்பட்டு அப்போதே எல்லாம் பிரித்துக் கொடுத்துவிட்டார்கள், பிரித்து அவருக்கு டைரக்டர் ஜெனரல் ஆப் போலிஸ் என்ற போஸ்டைக் கொடுக்கிறார்கள். அவர் அந்தப் பேரிலே பல உத்திரவுகளைப் போடுகிறார். இன்றைக்கு திடீரென்று அந்த உத்திரவு செல்லாது என்ற நிலை தோன்றுகிறது. இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல்

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. க. சுப்பு]

என்ற பெயரிலே தான் சிடி போலிஸ் ஆக்டும், டிஸ்டிரிக்ட் போலிஸ் ஆக்டும் இருக்கிறது. டைரக்டர் ஜெனரல் என்ற பெயரே கிடையாது. அவர் டைரக்டர் ஜெனரல் என்ற பேரிலே உத்தரவு போட்டார். ஆனால் அவரும் போலிஸ் டிபார்ட்மெண்டிலிருந்து ரிடையர் ஆகிவிட்டார். ரிடையரான ஒருவரை மறுபடியும் ஃபிரஷ் அப்பாய்ன்ட்மெண்ட் ஆகப் போட்டு இன்னொரு நேமிலே நோமன்கிளேச்சரிலே அது நடந்திருக்கிறது. இப்படிச் செய்து அதை லீகலைஸ் பண்ணுவதற்காக ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சட்டம் பத்தாவது மாதம் வருகிறது, ஆனால் அது 1—6—1979 அன்றே அமலுக்கு வந்ததாகக் கருதப்பட வேண்டும். அதைத்தான் நான் சொல்கிறேன்.

An illegal Act has been sought to be legalised.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் தலைவர் அவர்களே, சட்டங்கள் பிறப்பிக்கும்பொழுது முந்தேதியிட்டு அதை அமலுக்குக் கொண்டுவருகிற முறை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற முறையா இல்லையா என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினரிடமிருந்து நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : சில நிலைமைகளில் அப்படி வரலாம். சில நேரங்களில் விவசாயிகளுக்கு, தொழிலாளர்களுக்கு நன்மைகள் செய்யும் பொழுது அப்படி வரலாம், ஆனால் பதவிகளுக்கு அப்படிச் செய்ய முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒன்றுக்கு அனுமதிக்கிறபொழுது அதே சட்ட மன்ற மன்றோள் றுக்கு எப்படி மாறுபடும் என்பதையும் எப்படி அனுமதிக்க முடியாது என்பதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. க. சுப்பு : நான் சொல்வது சரியென்று நம்முடைய மாண்புமிகு சட்டத் துறை அமைச்சர் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார், அவரைச் காட்டிலும் நம்முடைய செய்தித் துறை அமைச்சர் விவரம் தெரிந்தவர் என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: I refute the suggestion or the imputation that I have accepted I should say that it has no legal basis.

[1979 நவம்பர் 7]

திரு. பி. எச். பாண்டியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, பரயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். ஆந்திர மாநிலத்தில் 37 பதவிகள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு 1975 வது ஆண்டிலே கொடுக்கப்பட்டு 1979 ஆம் ஆண்டிலே நான்கு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு ஆளுநர் இதைப்போன்று ஒரு அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பித்து, 4 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு, ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கவர்னர் ஒரு அவரச் சட்டம் பிறப்பிப்பதும், சட்டமன்றத்திலே அதற்குப் பிறகு அது சட்டமாவதும், ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுப்பதும் சட்டத்திற்கு உட்பட்டது தான். நீங்கள் விமர்சிக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே அதை அப்படி விமர்சிக்கிறீர்கள். அமைச்சர் பதில் சொல்வார், நீங்கள் பேசும்போது அமைச்சர் அமைதியாக இருக்கலாம், அதனாலேயே நீங்கள் சொன்னதை அவர் ஏற்றுக்கொள்கிறார் என்று அர்த்தம் இல்லை. நீங்கள் பேசியதற்குப் பிறகுதான் அமைச்சர் பதில் சொல்ல வேண்டும்.

டாக்டர் கே. சமரசம் : விமர்சனம் கூட இல்லீகல் என்ற முறையில்தான் எப்படிச் சொல்ல முடியும்?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: A certain amount of sobriety, dignity, silence and what may be called self-restraint always add to the dignity of the house.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : டாக்டர் சமரசம் லீகலா இல்லீகலா என்று விளக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் அவரைப் பேச விடுங்கள், திரு. சுப்பு நன்றாகப் பேசுவார், நீங்கள் உட்காருங்கள்.
(முற்பகல் 11-10)

திரு. க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, மிஸ்-அண்டர்ஸ்டாண்டிங் எப்படி வருகிறது என்றால், போன சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரில் அறிவிக்கப் பட்டது இந்தப் பிரிவினை வேண்டுமென்று அப்பொழுது உடனே தேவை யான சட்டத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும்.

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. க. சுப்பு]

The Law Minister is also responsible for that.

உங்களுடைய ரெஸ்பான்சிபிலிட்டியை விட்டு விட்டது என்னுடைய தப்பு அல்ல. முதலிலேயே சட்டத்தைத் திருத்தி இருக்க வேண்டுமென்ற உணர்வு இருந்திருக்க வேண்டும், விவரம் இருந்திருக்க வேண்டும். இரண்டும் இல்லாமல் இருப்பதற்குச் சட்டமன்றத்தைப் பொறுப்பாக்க முடியாது.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: The new post comes into effect from 1st June 1979. The Legislature has not been in session. It is only to replace this Ordinance this Bill was brought in when the Assembly is now in session.

திரு. க. சுப்பு: அதைத்தான் கேட்கிறேன் . . .

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: Mr. Deputy Speaker Sir, Therefore, I refute any suggestion of any kind of laxity on the part of the Law Department or on the part of the Law Minister. I refute it with all my force and emphasis.

திரு. க. சுப்பு: ஃபோர்ஸ் ரொம்ப போர்ஸ்லெஸ்ஸாக இருக்கிறது. 1—6—1979-லிருந்து வருகிறபொழுது ஆர்டினன்ஸ் போட வேண்டிய அவசரம் என்னவென்று தெரியவில்லை. இதற்காக வேறு யாரையும் நான் குறை சொல்லவில்லை, சட்டத் துறையை மட்டும் சொல்கிறேன். அவர்கள்தான் பொறுப்பேற்க வேண்டும், சரி, கொண்டு வந்து விட்டார்கள். ஆனால் டைரக்டர்-ஜெனரல் நடத்திய ட்ரான்ஸாக்ஷன் பூராவும் செல்லுமா என்ற நிலைமை வந்து விட்டது. ஆகவே இன்றைக்கு. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் எவ்வளவு நேரம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். இன்னும் எவ்வளவு நேரம் கேட்கிறீர்கள்?

திரு. க. சுப்பு: இந்தச் சட்டம் முக்கியமானது, ஆகவே

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதுமாதிரியே நிறைய முக்கியமான சட்டங்கள் நிறைவேற்ற வேண்டியிருக்கிறது அல்லவா? ஒரு சட்டத்திற்கே இவ்வளவு நேரம் எடுத்துக்கொண்டால் எப்படி முடிப்பது? நீங்களே சொல்லுங்கள் எவ்வளவு நேரம் வேண்டுமென்று, நான் நேரத்தைக் குறிக்கிறேன்.

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 நவம்பர் 7]

திரு. க. சுப்பு : நேரத்தைக் குறிக்க வேண்டாம், நானே முடித்து விடுகிறேன். நான் சொல்வது, இவ்வளவு அவசரமாகப் போடப்பட்டது முறை அல்ல. இது ஆளுங்கட்சியை மட்டுமல்ல. இந்தச் சபையையே நிர்ப்பந்திக்கும் நிலைமை உருவாக்கப்படுகிறது. ஆறு மாதத்திற்குள் என்ற சட்டத் தேவை இருப்பதால், அசெம்பளி கூட்டப்படும்பொழுது கொண்டு வரப்படுகிறது. கூடுதல் இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதுவே தவறு, கூடுதல் ஐ.ஜி. இல்லை, அதாவது அடிஷனல் ஐ.ஜி. இல்லை. இன்ஸ்பெக்டர்-ஜெனரல் என்று கூடுதலாக வருகிறது. கூடுதல் இன்ஸ்பெக்டர்-ஜெனரல் என்று வருவதற்கும் இதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது அந்த வித்தியாசத்தையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லும் வாய்ப்பு ஆளுங்கட்சிக்கு இருக்காது. அதையெல்லாம் சொன்னால் கட்சியிலே இருக்க முடியாது. கடைசியாக, போலீஸ் சட்டத்தில் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து விட்டார்கள்.

காவல் துறை ஆணையாளர் வருத்தப்பட்டுச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சட்டப்படி செய்ய வேண்டியவைகளைச் செய்ய முடியவில்லை. மது விலக்கில் செய்யப்பட வேண்டியதைப்பற்றி, காலையிலேகூட உரிமைப் பிரச்சினை வந்தது. கேட்டால் போலீசாரின் அஜிடேஷன் இருந்ததால் அமலாக்க முடியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். செயல்திறனை செயலற்ற ஃபோர்ஸுக்குக் கொடுக்கும் நிலைமை இருக்கிறது.

மேலே இருப்பவர்களுக்கும் கொடுத்தால் போதும் என்று நீங்கள் நினைக்கிறீர்கள். சிப்பாய்க் கலகத்தை ஒட்டிக் கொண்டு வரப்பட்டது அடக்கு முறைச் சட்டம். அதை மாற்ற முயற்சிக்கவில்லை. மேல் மட்டத்தில் உள்ளவர்களுக்குப் பதவி உயர்வு கொடுக்கப்படுகிறது. கீழ் மட்டத்தில் உள்ள போலீஸ்காரர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுவதில்லை. சாதாரணமாக அசோசியேஷன்காகப் போராடினால் ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் சிறையிலே இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அசோசியேஷன் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பதை டைரக்டர்-ஜெனரல் ஒத்துக்கொண்டார்கள். ஆனால் அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத இக்கட்டான நிலை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினரவர்கள் சப்ஜெக் டிற்கு வெளியே பேசுகிறார்கள்.

திரு. க. சுப்பு : அப்படியென்றால் கீழே இருப்பவர்கள் அசோசியேஷன் வைத்துக்கொள்வதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கக் கூடாது. முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள், பெர்மனைச் சங்கம் என்று . . .

1979 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதெல்லாம் வேண்டாம் இதற்கும் பில்லிற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. கொடுத்திருக்கின்ற சட்ட முன்வடிவில் மட்டும் பேசுங்கள். இல்லாவிட்டால் அடுத்தவரைக் கூப்பிட்டு விடுவேன்.

திரு. க. சுப்பு : போலீஸ் சட்டத்தில் திருத்தத்தை அமலாக்குவது பற்றிய சட்டம் இது. அதிலே போலீஸ் வராதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதிலே போலீஸ் வரும், ஆனால் ஸ்ட்ரைக் எல்லாம் வராது. ஏற்கனவே பேசப்பட்ட பிரச்சினையைப் பற்றிப் பேச வேண்டியது இல்லை.

திரு. க. சுப்பு : ஆகவே, இப்படிப்பட்ட பிரச்சனைகளில் அரசாங்கம் எவனம் செலுத்தவில்லை. பொம்மைச் சங்கத்தில் சேருங்கள்; நல்ல சங்கம் ஆகிவிடும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நீங்கள் சொன்னால் அதை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்வது என்றால் அதற்கு ஏன் அவர்களுக்குச் சங்கம்? நீங்கள் சொல்வதையே கேட்டுக் கொண்டிருக்கலாமே. இதையெல்லாம் நீங்கள் கருதியிருக்க வேண்டும். பழைய சட்டத்தை அமல் படுத்துவோம் என்று சொல்லும் அரசாங்கம் கீழே உள்ள காவலர்களின் நலன்களைப் புறக்கணித்து விட்ட அரசாங்கம். மேலே உள்ள அதிகாரிகளின் பதவி உயர்வை மனதில் கொண்டு அதைச் சட்டமாகக் கொண்டுவர முயற்சிப்பது தேவையற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவுசெய்து முடியுங்கள். ஃபுல் ஸ்டாப் வைத்து விட்டீர்களே

திரு. க. சுப்பு : தேவையற்றது என்று சொன்னேனே. ஒரே ஒரு சென்டன்ஸோடு முடித்துவிடுகிறேன். தேவையற்ற சட்டம் என்ற காரணத்தினாலேதான் இந்தச் சட்ட விவாதத்தின்பொழுது இங்கே அமர்வதும் தேவையற்றது என்று முதலமைச்சர் வரவில்லை. அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமையிலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது சரியல்ல; அதை திராகரிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பு அவர்கள் முடிக்கிறபொழுது அவர்களுக்கே உரித்தான, வழக்கமான பாணியில் ஒரு தவறான உள்நோக்கத்தைக் கற்பிக்கின்ற முறையில் பதிவேடுகளிலே அது ஏறுகிற மாதிரி ஒரு கருத்தைச் சொல்லிவிட்டு அமர்ந்திருக்கிறார். இந்தச் சட்டம் தேவையில்லையென்று கருதுகிற காரணத்தால்தான் முதலமைச்சர் அவர்கள் இன்றைக்கு அவைக்கு வரவில்லையென்று சொல்லியிருக்கிறார். அந்த வாதம் அவைக் குறிப்பிலே இடம் பெற வேண்டிய வாதமா, அது உள்நோக்கம் கற்பிக்கிற வாதமா என்பதற்கு தாங்கள் தயவுசெய்து தீர்ப்பளிக்க வேண்டும்.

[1979 நவம்பர் 7]

திரு. க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, என் கருத்தை நான் சொன்னேன். அவர் வேறு வேலையாக இருப்பதால் வரவில்லையென்று சொன்னால், அது என்ன வேலை என்று சொன்னால், இது ஆட்டமட்டிக்காக அடிப்பட்டுப் போகிறது. என்ன வேலை, அவருடைய பெயரிலே வந்த சட்டத்தை யெடுக்கும்போது இது தவிர வேறு என்ன வேலை என்று நீங்கள் சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்ற உறுப்பினர் வழக்கறிஞர். சட்டம் படித்தவர், உலகத்திலேயிருக்கிற எல்லா விவரங்களையும் அறிந்தவர். அவர் சட்ட மன்றத்திலே அமைச்சர்கள், அல்லது முதலமைச்சர் அவருடைய சார்பிலே யார் வேண்டுமானாலும் சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டு வரலாம், பேசலாம். நிறைவேற்றலாம் என்று இருக்கிறபொழுது அதை மீறுகிற முறையில் மரபை மீறுகிற முறையில், பொருளற்ற, தேவையற்ற வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்.

திரு. க. சுப்பு : அசெம்பளி நடந்து கொண்டிருக்கும்போது, முதலமைச்சர் அவருடைய பெயரிலே பில் வரும்போது இருக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் விரும்புவது முறையற்றதா? அல்லது அவர் இருக்கமாட்டார் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எல்லா நேரத்திலேயும் எல்லா அமைச்சர்களும் இங்கே இருந்துதான் ஆக வேண்டுமென்ற கட்டாயம் இல்லை. எந்த அமைச்சரும் முன்மொழியலாம், சட்ட அமைச்சரும் முன் மொழியலாம். நீங்கள், உங்களுடைய கருத்தைச் சொன்னீர்கள், அதோடு விடுங்கள், அமருங்கள்.

* **திரு. நா. சுந்தரராஜ் :** தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு காவல் சட்டங்கள் மீது என்னுடைய கட்சியினுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 1—6—1979 ஆம் தேதி அன்று நியமனம் செய்யப் பட்ட டைரக்டர் ஜெனரல் பதவியையும் கூடுதல் ஐ.ஜி. க்கள் என்று சொல்லக் கூடிய புதிதாக நியமனம் செய்யப்பட்ட 3 ஐ.ஜி. க்கள் பதவிக்கான அவசரச் சட்டம் 12—10—1979 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவே நமக்கு மிக முக்கியமாக உள்ள பிரச்சனைகள் எல்லாம் அதிலே ஒரு இடத்தில் கூறப்படுகிறது. இதற்கான செலவினங்கள் எல்லாம் எவ்வளவு துல்லியமாக ஆகும் என்பதைச் சரியாகக் கணக்கிட முடியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஒரு அரசாங்கம் ஒரு துறையிலே எவ்வளவு செலவாகும் என்பதைத் துல்லியமாகக் கணக்கிட முடியவில்லையென்று சொல்வதே வேதனைக்குரிய காரியம். அது வெட்கக் கேடான காரியம் என்று சொல்வதை விட வேறு வார்த்தையை உபயோகிக்க முடியாது என்பதை நான் திட்டவாட்டமாகச் சொல்ல முடியும்.

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. நா. சுந்தராஜ்]

காரணம், ஒரு அரசாங்கம் 3 புதிய பதவிகளை இன்றையதினம் தேவையில்லாமல் ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. தேவையில்லாமல் என்று சொல்வதைவிட, கூடுதலாக இன்றைக்கு டைரக்டர் ஜெனரல் பதவியையும், எந்த மாநிலத்திலும் இல்லாத அளவுக்கு, எந்த மாநிலத்திலும் இந்த மாதிரி இல்லாத நிலைமையிலே, தமிழகத்திலே மட்டும்தான் ஒரு டைரக்டர் ஜெனரல், மூன்று ஐ.ஜி.க்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் என்ன சாதிக்கப் போகிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. காரணம் ஒரே ஒரு ஐ.ஜி. இந்த நாட்டிலே, தமிழகத்திலே, சுதந்திரம் பெற்ற காலத்திலே என்ன நிலைமையிலேயிருந்ததோ அதே நிலைமையிலேதான் இருந்து கொண்டிருக்கிறார். அதே சட்டங்கள்தான், அதே மக்கள்தான், அதே குற்ற எண்ணிக்கைதான். எண்ணிக்கையிலே வேறுபடுகிறதா, எண்ணிக்கையிலே அதிகம் ஆகியிருக்கிறதா என்று பார்ப்போமானால், அதுவும் இல்லை. வேண்டுமானால், மதுவிலக்கு சட்டத்தை, திடீரென்று ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்துவிட்டு, ஒரு லட்சம் பேரைச் சிறையிலே அடைத்துவிட்டு, திடீரென்று முதலமைச்சர் மேடையிலே அறிவித்துவிட்டு அவர்களுையெல்லாம் விடுதலை செய்கிறேன் என்று சொல்வதைத் தவிர, வேறு எந்தவிதமான பாதிப்பும் இந்த நாட்டு மக்களிடத்திலே வந்துவிடவில்லை. நான் இன்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவதெல்லாம் இங்கே, தேவையில்லாமல், முதலமைச்சர் திடீர் திடீரென்று அறிவிப்பதெல்லாம் அவசரச் சட்டங்களாக வெளி வருவது இந்த நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய சட்ட மன்றத்திற்கும் மரியாதை இல்லை, நாட்டு மக்களுக்கும் மரியாதை இல்லை என்று ஆகிறது. ஆகவே, நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது, இன்றைய தினம் மத்திய அரசாங்கம் ஒரு புதிய விதிமுறையை உருவாக்கியிருக்கிறது. அன்பராட்குடில் ஸ்கீம்ஸுக்கெல்லாம் தேவையில்லாமல் பணம் செலவழிக்க வேண்டாமென்று சொல்லியிருக்கிறது. ஐ.ஜி.க்களுக்குச் சம்பளம் கொடுப்பதும், அவர்கள் டி.ஏ. வாங்குவதும்தான் முக்கியமாக இருக்குமே தவிர, அவர்கள் நிர்வாகத்திற்குத் தேவையான காரியங்களைச் செய்யப் போகிறார்கள் என்பதைக் காலம்தான் பதில் சொல்லும். கடந்த காலத்திலே ஒரு ப்ரஹிபிஷன் எஸ்.பி. யாக இருக்கக்கூடியவருக்கு ஒரு கார் இருந்தது. அந்தக் காரை இன்றையதினம் எடுத்துவிட்டு, அந்தக் கார் இன்றையதினம் ஐ.ஜி.க்குப் போய்விட்டு, எஸ்.பி. அவர்கள் இன்றையதினம் சென்னை நகரத்திலே ஜீப்பிலே செல்லக்கூடிய நிலைமைதான் இருக்கிறது. நான் இதை எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்று சொன்னால், அரசாங்கத்திலே அதிகாரிகள் மத்தியிலே செலவு அதிகமாகிக்கொண்டு போகிறதே தவிர, சாதாரண கீழ்மட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய கான்ஸ்டபிள் மத்தியிலே இருக்கக்கூடிய அந்தப் பணியாளர்களுக்கு அந்தச் செலவை ஒழுங்காகச் செய்தோமேயானால், அரசாங்கம் அவர்களுக்கு வேண்டிய வசதியைச் செய்திருக்குமேயானால், அந்தச் செலவுகள் மூலமாக, அவர்களுக்குக் கொடுக்கின்ற வசதிகள் மூலமாக நல்ல நேர்மையான

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

[1979 நவம்பர் 7]

(முற்பகல் 11.20)

முறையிலே அவர்கள் பணியாற்ற முடியும். இன்றையதினம் சட்டம், ஒழுங்குக்காகவும், குற்றத்திற்காகவும் மூன்று ஐ.ஜி.க்களைப் போட்டிருப்பதால் குற்றங்கள் குறைந்திருக்கிறதா? குற்றங்கள் கண்டு பிடிக்கப்பட்டிருக்கிறதா அல்லது ஸ்ட்ரைக்கைத் தடுக்க முடிந்ததா, நிறுத்த முடிந்ததா? பேச்சு வார்த்தைகள் மூலமாகத் தீர்க்க முடிந்ததா? இன்றையதினம் கூட ஆந்திரா போலீசார் சுற்றுலா வருகிறார்கள், கர்தாடக போலீசார் சுற்றுலா வருகிறார்கள். சி.ஆர்.பிக்காரர்கள் சுற்றுலா வருகிறார்கள். எல்லாப் போலீசாரும் தமிழகத்திலே சுற்றுலா வரக்கூடிய, பவனி வரக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது என்று சொன்னால் இந்த ஐ.ஜி., டைரக்டர் ஜெனரல் ஆகியவர்கள் என்ன காரியம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அரசாங்கம் துல்லியமாக விளக்கியாக வேண்டும். காரணம் அதன் மூலமாகத்தான் இன்றையதினம் இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையை நாம் புரிந்துகொள்ள முடியும். ஆகவே நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புவது எல்லாம் இந்தப் பதவிகள் தேவையானவை தானா? அவசரச் சட்டத்திலே கொண்டு வந்துவிட்டாலும் கூட நீங்கள் ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்டிவ் கொடுத்தாலும் கூட பழைய நிலைமையிலே மாற்றி யாவது திறமையானவர்களை மீண்டும் தீர்வாகம் செய்ய ஏற்பாடு செய்யுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

என்னைப் போன்றவர்கள் கூட எந்தப் பிரச்சனையை எந்த ஐ.ஜி.யிடம் கேட்பது என்று கேட்டால் கன்ட்ரோல் ரூமுக்கே தெரியாத அளவிற்கு இருக்கிறார்கள். இன்றையதினம் அந்த அளவிற்கு கன்ட்ரோல் ரூமிலே இருக்கிறார்கள். நான் ஒருவரிடம் கன்ட்ரோல் ரூமிலே கேட்டேன், இந்தக் குறிப்பிட்ட பிரச்சனையை எந்த ஐ.ஜி.யிடம் கேட்க வேண்டுமென்று. எங்களுக்கு எதுவும் தெரியாது சார் என்று அவர்கள் சொல்லக்கூடிய நிலைமையிலே தான் இருக்கிறார்களே தவிர, காவல் துறையிலே இருப்பவர்கள் கூட எந்த ஐ.ஜி.க்கு எந்த இலாகா என்று தெரியாத நிலைமைக்கு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அதெல்லாம் தேவையில்லை.

வேண்டுமானால் உங்களுக்கு பணம் அதிகமாக 20 கோடி, 30 கோடி இருக்கிறது என்று சொன்னால் நீங்கள் கீழே இருக்கக்கூடிய பணியாளர்களுக்கு செலவிடுங்கள், குடியிருப்பு வசதிகள், செய்து கொடுங்கள்; அல்லவன் கொடுங்கள். மேலும் என்ன வசதிகள் செய்து கொடுக்கலாம் என்பதற்கு வழிவகை செய்யுங்கள்.

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

இந்தப் பதவிகள் அவசியமில்லை. இந்தப் பதவிகள் அவசியமென்று விரும்பினால் ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புங்கள். அதுவரையிலே இதை ரத்து செய்து விட்டு, அல்லது ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப இந்த மாமன்றம் முடிவு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு அமைகிறேன்.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக . . .

திரு. துரை முருகன் : சார், இந்தத் தீர்மானத்தை ஆர்டினன்ஸ் எதிர்த்து அவை நிராகரிக்கிற தீர்மானத்தை நானும் நண்பர் சுப்பு, கிருஷ்ணன், சுந்தரராஜ் போன்றவர்களும் கொடுத்திருக்கிறோம். நண்பர் சுப்பு அவர்கள் எழுந்து முன்மொழிந்து பேசி இருக்கிறார். அடுத்து திரு. சுந்தரராஜ் பேசி முடித்து இருக்கிறார். தீர்மானம் கொடுத்த வரிசையில் இதை அடுத்து . . .

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் : எனக்குப் புரிகிறது. என்ன சொல்ல வருகிறீர்கள் என்று புரிகிறது. நீங்களும் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். ஒவ்வொரு கட்சியின் சார்பிலும் நீங்கள் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். திரு. கிருஷ்ணனும் கொடுத்திருக்கிறார். இருந்தாலும் அவர் சார்பிலே திரு. கோவிந்தராசன் அந்தக் கட்சியின் சார்பிலே பேசுகிறார். நிறைவேற்றப் பட வேண்டிய சட்டங்கள் அதிகமாக இருப்பதால், அதிகமானவர்கள் பேசினால் நேரம் அதிகம் ஆகுமென்ற காரணத்தால் கட்சிக்கு ஒருவரைப் பேச அழைக்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன் : தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்தத் தீர்மானத்திலே எல்லோரும் பேசலாம் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இல்லை. இல்லை. இது பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் எடுக்கப்பட்ட முடிவு. ஒரு கட்சிக்கு ஒருவர் பேசுவது என்பது ஏற்கனவே எடுக்கப்பட்ட முடிவு. நீங்கள் ஒத்துழைப்புத் தரவேண்டும். தயவுசெய்து உட்காருங்கள்.

திரு. துரை முருகன் : இந்தத் தீர்மானத்திலே நான் பேச வேண்டும். தீர்மானம் கொடுத்த எல்லோரும் பேசலாம். அதற்குப் பிறகு அதை வாக் கெடுப்புக்கு விடவேண்டுமென்று கேட்கலாம். வாக் கெடுப்பில் எங்கள் திருத்தத்தை அவை ஒருவேளை ஏற்றுக்கொள்ளலாம். ஆகவே, அதற்குப் பிறகுதான் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த சட்ட முன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் படவேண்டுமென்று கோரலாம்.

[1979 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் : நான் என்ன சொல்ல வருகிறேன் என்றால் எல்லோருக்கும் தெரிந்த பிரச்சனையில் விவாதம் தேவையில்லை. நீங்கள் கொடுத்த தீர்மானத்தையும், அமைச்சர் கொடுத்த தீர்மானத்தையும் வாக்கெடுப்புக்கு விட்டு அதற்குப் பின்னர்தான் நிறைவேற்றப்படும்.

திரு. துரை முருகன் : நான் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறேன். என் தீர்மானத்தை வாக்கெடுப்புக்கு விடுங்கள். ஏன்று கேட்பேன். டிவிஷன் கூடக் கேட்பேன். பேச எனக்கு உரிமை உண்டு.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் : உங்களுடைய தீர்மானத்தை, நீங்கள் வலியுறுத்தினால் அதையும் வாக்கெடுப்பிற்கு விடத்தான் போகிறோம்.

*** திரு. துரை முருகன் :** அரசு கொண்டு வந்துள்ள ஆர்டினன்சே தவறு என்று நாங்கள் திருத்தம் கொடுத்து இருக்கிறோம். எங்கள் கட்சி சார்பாக திரு. சுப்பு அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பாக திரு. கோவிந்தராசன் அவர்கள் பேசலாம். ஆனால், திரு. கோவிந்தராசன் அவர்கள் பேசியதற்குப் பிறகு, திருத்தம் கொடுத்துள்ள எனக்கும் பேசுவதற்கு அனுமதி அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும், இந்தத் திருத்தம் ஒட்டெடுப்புக்கு விடவேண்டும் என்றும் கேட்பேன். டிவிஷன் வேண்டும் என்றும் கேட்பேன். எங்கள் தீர்மானம் சபையால் ஏற்கப்படவில்லை என்ற பிறகுதான், அமைச்சர் அவர்கள் சட்டத்தை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்ற தீர்மானம் முன்மொழிய வேண்டும். ஆகவே, நாங்கள் கொடுத்துள்ள திருத்தத் தீர்மானத்தையும் அமைச்சர் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்கிற தீர்மானத்தையும் ஒன்றாக இணைத்து எடுத்துக் கொள்வதற்கு நாங்கள் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சட்ட முன்வடிவு எப்படி நிறைவேற்றவேண்டுமோ அந்த முறைப்படிதான் இங்கே காரியங்கள் நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகின்றன. திரு. துரை முருகன், பேசுவதற்கு வாய்ப்பு வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். திரு. கோவிந்தராசன் பேசி முடித்த பிறகு, திரு. துரைமுருகன் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கப்படும். இப்போது திரு. கோவிந்தராசன் அவர்கள் பேசவேண்டும்.

திரு. துரை முருகன் : எங்கள் தீர்மானம் முதலில் வாக்கெடுப்புக்கு விட வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். திருத்தத் தீர்மானம் நானும் கொடுத்திருப்பதால், எனக்கும் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கவேண்டும்.

1979 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒவ்வொருவரும் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தின் மீது விவாதம் நடத்தி, ஒட்டெடுப்பு விட்ட பிறகு சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்வது தவறு. ஒட்டுமொத்தமாக விவாதத்தை நடத்திவிட்டு, பின்னர்தான் வாக்கெடுப்பு எடுக்கப்படும்.

திரு. க. சுப்பு: சட்ட முன்வடிவு விவாதம் நடக்கிறபோது, ஒரு கட்சிக்கு ஒருவர் என்று சொல்வது சரியல்ல. திரு. துரை முருகன் அவர்கள் பேச விரும்புவதால் அவருக்கு அனுமதி கொடுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. துரை முருகன் பேசுவதற்கு வாய்ப்பளிக்கப்படும் என்று ஏற்கெனவே சொல்லியாகிவிட்டது. சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றுவதில் நடைமுறை தவறு இருக்கிறது என்று திரு. துரை முருகன் சொன்னதற்குத்தான், அதில் தவறு ஒன்றும் இல்லை, சரியான முறைப்படிதான் நடத்தப்படுகிறது என்று குறிப்பிட்டேன்.

திரு. க. சுப்பு: மசோதாக்களைப் பொறுத்தவரையில், ஒரு கட்சிக்கு ஒருவர்தான் பேசவேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. எங்கள் கட்சியிலேயே திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள், மற்றவர்கள் திருத்தம் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். எல்லாத் திருத்தத்தின் மீதும் எல்லோரும் பேச வேண்டும் என்று சொல்வது இல்லை. நான் இந்தத் திருத்தத்தின் மீது பேசியிருக்கிறேன். சில திருத்தங்களின் மீது பேசாமல் இருப்பேன். ஆனால், இதில் நான் பேசாமல் விட்ட சில பிரச்சினைகள் குறித்து திரு. துரை முருகன் பேச வேண்டும் என்று நினைக்கலாம். ஆகவே, மசோதா மீது பேசுவதற்கு ஒவ்வொரு உறுப்பினருக்கும், ஒரு இரண்டு நிமிடம், மூன்று நிமிடம் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும். மொத்தமாக 'ஷட் டவுன்' செய்யக் கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒவ்வொரு கட்சிக்கும் ஒவ்வொரு உறுப்பினர்தான் பேச வேண்டும் என்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் முடிவு எடுக்கப்பட்டு, அந்த வகையில் இங்கே நிகழ்ச்சி நிரல் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு உறுப்பினர் பேசாமல் விட்டதை இன்னொரு உறுப்பினர் பேசுவார் என்று சொல்லி, வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டு வற்புறுத்துவது சரியல்ல.

[1970 திசம்பர் 7]

திரு. ரா. உமாநாத் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சுப்பு அவர்கள் தான் பேசுவதற்கு விட்டுப்போன பாயிண்ட்டை மாண்புமிகு துரை முருகன் பேசுவதற்கு வாய்ப்பளிக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. அதைப்போல, தோழர் கோவிந்தராசன் அவர்களால் பேசுவதற்கு விட்டுப்போன பாயிண்ட், விஷயங்கள் இருந்தால் எங்கள் கட்சியில் இருக்கிற இன்னொருவருக்கும் பேசுவதற்கு வாய்ப்பளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்,

திரு. க. சுப்பு : நான் சொன்னது, இந்தச் சட்டத்தின் மீது 'டிஸ்ட்ரஸ்ட்' நோட்டீஸ் கொடுத்தவர்கள் எங்கள் கட்சியில் இரண்டு மூன்று பேர் இருப்பதால், அவர்களுக்கு பேசுவதற்கு வாய்ப்பளிக்க வேண்டும் என்பதாகும். அவர்களும், அந்த மாதிரி டிஸ்ட்ரஸ்ட் நோட்டீஸ் கொடுத்திருந்தால், விட்டுப்போன பாயிண்ட்டுகளைப் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு கேட்பதைப் பற்றி எனக்கு ஆட்சேபணையில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். விரப்பன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்றத்திலே விவாதங்கள் எப்படி நடைபெற வேண்டும் என்பதற்கு விதிகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. என்றாலும், சட்டமன்றத்தில் இருக்கின்ற எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களையும் கொண்ட அலுவல் ஆய்வுக் குழு சட்டமன்ற நடவடிக்கைகளை நிர்ணயித்து, அதை நடைமுறைப்படுத்துவது என்பது நம்முடைய மரபாகவும், அதிலே ஸழக்கமாகவும் இருந்து வருகிறது. அந்த அலுவல் ஆய்வு குழுவிலே எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் இருந்து முடிவு செய்து இருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு துரை முருகன் அவர்கள் உள்ளடங்கிய சட்டமன்ற எதிர்க் கட்சித் தலைவர், துணைத் தலைவர் ஆகியோர் இதிலே இருந்து முடிவு எடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

ஆகவே, ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்த 10 பேர் இப்படிப்பட்ட எதிர்ப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்து இருக்கிறோம், 10 பேரும் பேச வேண்டும் என்று கேட்டு, எதிர்ப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்தவர்கள் எல்லோரும் பேசலாம் என்று வந்து விட்டால், 100-க்கு மேற்பட்டவர்கள் எதிர்ப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்து, 100-க்கு மேற்பட்டவர்கள் பேச வேண்டும் என்று நிலைமை ஏற்பட்டால், அது சட்டப்படி ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டாலும், நடைமுறைக்கு ஒவ்வாதது, தேவையற்றது என்று கருதித்தான் எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களையும் கொண்ட அலுவல் ஆய்வுக்கு குழு முடிவு எடுக்கிற அடிப்படையில், நடவடிக்கைகள் இங்கே நடத்தப்பெற்று வருகின்றன. அதையொட்டி,

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

நாங்கள் இங்கே கட்சிக்கு ஒருவர் என்று அனுமதித்து வருகிறீர்கள். அவர்கள் கட்சித் தலைவர்கள் சேர்ந்து எடுத்த முடிவை அவர்கள் மீற வேண்டும் என்று விரும்புகிறார்களா என்பதைத்தான் நீங்கள் தீர்மானிக்க வேண்டும்.

திரு. க. சுப்பு: நாங்கள் அதை மீற விரும்பவில்லை. அனுமதிதான் கேட்கிறோம். திருத்தம் கொடுத்த எல்லோரும் பேச வேண்டும் என்று விரும்பவில்லை. நான் பல திருத்தங்கள் கொடுத்து இருந்தாலும், எல்லா வற்றிலும் பேசுகிறேன் என்று வற்புறுத்துவது இல்லை. ஒரு சில சமயங்களில் முக்கியமான சட்டத் திருத்தங்கள் வருகிறபோது, சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அதன் மீது பேசவேண்டும் என்று விரும்புவது வழக்கம். சட்டமன்றத்தில் சட்ட முன்வடிவு மீது பேசலாம், வேறு எப்போது பேசுவது? கட்சிக்கு ஒருவர் என்று சொன்னால், இது ஒரு முக்கியமான திருத்தம் என்பதால், திரு. துரைமுருகன் பேசுவதற்கு அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இங்கே நாங்கள் உங்களுக்கு என்னைட்டன்மென்ட் செய்வதற்குத்தான் பேசுகிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. என். இராகவானந்தம்: எங்களுக்கு என்னைட்டன்மென்ட் செய்வதற்கு பேசுகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். நாங்கள் என்ன இருட்டிலா இருக்கிறோம்.

திரு. க. சுப்பு: என்னைட்டன்மென்ட் என்று சொன்னால்தான் அவர் லைட் என்று எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. விளக்கம் சொல்வதற்கு என்று எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: விவாதத்திற்கு விளக்கம் தருகிற வகையில் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இப்போது திரு. சி. கோவிந்தராஜன் பேசுவார்.

(முற்பகல் 11-30)

*திரு. சி. கோவிந்தராஜன்: துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த காவல் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற திருத்தச் சட்டத்தை மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி தேவையற்றது என்று கருதுகிறது. ஏனென்றால் தமிழ் நாடு டிஸ்டிரிக்ட் போலீஸ் ஆக்ட், 1859, மெட்ராஸ் சிட்டி போலீஸ் ஆக்ட், 1907 இந்த இரண்டிலும் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தமானது ஒரு ஐ.ஜி. என்பதற்குப் பதிலாக ஒரு டைரக்டர்-ஜெனரல் பதவியையும் 3 ஐ.ஜி. பதவிகளையும் உருவாக்குவதுதான். இது தேவையில்லை.

[திரு. சி. கோவிந்தராசன்]

[1979 நவம்பர் 7]

இதனால் தமிழ்நாட்டில் போலீஸ் துறையில் இருக்கிற வேலையோ, நடக்கக் கூடிய காரியங்களோ திறம்பட நடக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. மாறாக Top heavy administration and over centralisation ஆக இருக்கிறது. இது எந்த மாநிலத்திலும் இல்லாதது, இந்த மாநிலத்தில் ஏன் கொண்டுவர வேண்டும். இது தேவை இல்லை.

இவ்வளவு ஆண்டு காலமாக இந்தத் துறை இருந்தாலும் அந்தக் காலத்திலே பிரிட்டிஷார் காலத்திலே எந்த அளவு இந்தத் துறையை பழக்கி இருக்கிறார்கள் அந்த முறையில்தான் இந்தத் துறை அலுவலர்களும், ஆபீசர்களும் போய்க்கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர, மக்கள்பால் எப்படிப்பட்ட ஒரு கண்ணோட்டத்தைக் கடை பிடிக்க வேண்டுமென்ற மனோபாவம் இன்னும் கற்றுக் கொடுக்கப்படவில்லை. ஒரு ஜனநாயக உரைவு என்பது இந்தத் துறையிலே மேலிருந்து கீழ் வரையில் இல்லை. இந்தப் போக்கைத் திருத்துவதற்காக எதாவது சட்டம் கொண்டு வந்தால் பரவாயில்லை. அப்படிச் செய்வதற்குப் பதிலாக டைரக்டராக ஒருவரை போட்டு, மேலும் பல அதிகாரிகளை ஐ.ஜி. யாகப் போட்டு இருப்பது தான் இந்தச் சட்டத்திலே அடங்கியிருக்கிறது. போலீஸ் துறையிலே அடிப்படை மாற்றம் எதுவும் இதிலே இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, இந்த புரமோஷன் அந்தத் துறையின் கீழ்மட்டத்தில் இருக்கிறவர்களுக்கு இல்லை. ஒருசில அதிகாரிகளுக்கு புரமோஷன் கிடைக்கிறது. அவ்வளவுதான். கீழ்மட்டத்தில் இருக்கிற சாதாரண கான்ஸ்டபிள், சப்-இன்ஸ்பெக்டர், இன்ஸ்பெக்டர் போன்றவர்கள் நீண்ட காலமாக ஒரே பணியை செய்து வந்தாலும் கூட, அவர்களுக்கு புரமோஷன் கிடைக்க எந்தவிதமான உத்தரவாதமும் இல்லாத ஒரு சூழ்நிலை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதனால் பலர் இன்றைக்கு அதிருப்தி அடைந்திருக்கிறார்கள். அதனால்தான் அவர்கள் எவ்வித அக்கறையும் இன்றி, ஏனோ தானோ என்று காரியங்கள் செய்யக் கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறார்கள்.

அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் எஃபிசியன்சிக்காக இந்த திருத்தச் சட்டம் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அந்த எஃபிசியன்சியை எப்படி நீங்கள் கொண்டுவரப் போகிறீர்கள் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. தற்போதைய நடைமுறையில் எப்படி இருக்கிறது என்பதற்கு இரண்டொரு சம்பவங்களைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. சி. கோவிந்தராசன்]

சிதம்பரம் தாலுகாவில் கிள்ளைக்குப் பக்கத்தில் ஒருவர் 21—9—1979 அன்று காலையிலே வீட்டைவிட்டு கிளம்பினார். அவருடைய பெயர் தங்கவேலு. 23-ந்தேதி காலை வரை அவரை காணவில்லை. பின்னர் பிச்ச வரத்துக்குகில் உள்ள உப்பநாற்றங்கரையில் அவர் பிணமாக மிதந்தார். இது எப்படி நேர்ந்திருக்கக்கூடும் என்று காவல் துறையினரிடம் கேட்கப்பட்டது. பிரேதம் காவல் துறையினரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது. பிரேத பரிசோதனை நடத்தப்பட்டது. இதுவரையில் யார் இதைச் செய்தார், எப்படி இது செய்யப்பட்டது என்பது சம்பந்தமாக எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப் படவில்லை. அதற்கு நேர் மாறாக அங்குள்ள சப்-இன்ஸ்பெக்டர், அவர் கிள்ளையில் இருப்பவர், இறந்தவன் இறந்துவிட்டான், ஏதாவது பணம் வேண்டுமானால் வாங்கித் தருகிறேன், ஏன் இதை பெரிது புடுத்துகிறார்கள் என்று சொல்லக்கூடிய நிலையில்தான் இருக்கிறாரே தவிர டிபெக்ஷன் எந்த அளவுக்கு இன்வெஸ்டிகேஷன் பணியிருக்கிறார்கள் என்று பார்த்தால் அதுபற்றிய விஷயம் ஒன்றமே இல்லை. யார் யார் இதிலே சம்பந்தப்பட்டிருக்கக்கூடும் என்று பெயர்களைக் குறிப்பிட்டு கிள்ளை போலீசாரிடம் எழுத்து மூலமாக புகார் கொடுக்கப்பட்டும், இதுவரையில் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை.

இன்னொரு சம்பவத்தையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். கடலூர் தாலுக் காவிலுள்ள தியாகவல்லியைச் சேர்ந்த ஆறுமுகம் படையாச்சி. அவர் போலீசாரால் கைது செய்யப்பட்டு, 10—10—1979 அன்று ஜெயபுரத்தில் சப் மாஜிஸ்ட்ரேட்டால் ரிமான்ட் செய்யப்பட்டார். 11-ந் தேதி ஜாமீன் கேட்டார்கள். 12-ந் தேதி ஜாமீன் உத்தரவு கொடுத்தார். கைது செய்யப் பட்டவரை சிறைச் சாலையிலிருந்து மீட்பதற்காக சென்று பார்த்தால் அங்கே ஆனைக் காணவில்லை. இரண்டு நாட்கள் கழித்து, 13-ந் தேதி, கடலூருக்குப் பக்கத்தில் புதுப்பாளையம் பகுதியில் சடுகாட்டிலிருந்து அவருடைய உடல் தோண்டி எடுக்கப்படுகிறது. இதை யார் செய்தார்? போலீஸ்காரர்கள் செய்தார்களா அல்லது அவருடைய எதிரிகள் செய்தார்களா என்று துப்பு துலக்க போலீசார் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்:- ஏற்கெனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பு அவர்களுக்கு சொன்னது உங்களுக்கும் பொருந்தும். பில்லின் ஸ்கோப்புக்கு உட்பட்டு பேசினால் நல்லது.

திரு. சி. கோவிந்தராசன்: ஆகவே எஸ்பிஷியன்சி என்று வரும்போது இப்படிப்பட்ட சம்பவங்களைப் பார்த்தால் எஸ்பிஷியன்சி எங்கே இருக்கிறது? அதற்கான முறைகளிலே ஏதாவது திருத்தங்கள் கொண்டு வந்தால், எஸ்பிஷி

[திரு. சி. கோவிந்தராசன்]

[1979 நவம்பர் 7]

யன்னை அதிகரிக்கும் முறையிலே திருத்தங்கள் கொண்டு வந்தால், பயன் உள்ளதாக இருக்கும். அதில்லாமல் இருக்கக்கூடிய அதிகாரங்களை மேலும் அதிகமாக்கி, மேல் அதிகாரிகளின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்தி திருத்தங்கள் கொண்டு வருவதினால், கீழ் மட்டத்திலே இருக்கிற காவலர்களுக்கு அதிருப்தி ஏற்பட்டு அவர்கள் வேலைகளில் அசிரத்தையாக இருக்கிறார்கள். எந்தக் காவலர்கள் மக்களை பாதுகாக்க வேண்டுமோ அவர்கள் தங்கள் வேலைகளை ஒழுங்காகச் செய்வதில்லை. அதைத் தடுக்க ஏதாவது திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்தால் நன்றாக இருக்கும். எனவே தான் ஒன்றுக்கும் பயனில்லாத அரசுக்கு பணச் செலவை அதிகரிக்கும் இந்த திருத்தச் சட்டத்தை, கீழ் மட்டத்தில் உள்ள அலுவலர்களுக்கு அதிருப்தியை தரக்கூடிய இந்தச் சட்டத்தை அரசு வாபஸ் வாங்க வேண்டியது கடமை என்று கூறிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. அம்பிகாபதி அவர்கள் அடுத்து பேசட்டும்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஸ்கோப்பிலேயே பேச வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். ஸ்கோப் என்பதற்கு என்ன வரையறை இருக்கிறது என்று நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும். எப்பொழுதுமே எந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது பேசினாலும் ரெலவன்ட் ஆர் இர்-ரெலவன்ட் என்று கவனிக்க வேண்டுமே தவிர ஸ்கோப் என்று சொன்னால் எப்படி நடைமுறையில் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதிலே இப்போது விவாதம் தேவையில்லை. ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஷன்கள் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு உட்பட்டுப் பேசலாமே தவிர ஒவ்வொரு டிஸ்டிக்ட் வாரியாக விளக்கிக் கொண்டே போகக் கூடாது. போலீஸ் நிர்வாகம் சரியாக இல்லை என்று எடுத்துச் சொல்லலாம். ஆனால் ஒவ்வொரு டிஸ்டிக்டிலும் அந்த நிகழ்ச்சி நடந்தது, இந்த நிகழ்ச்சி நடந்தது என்று சொல்லிக் கொண்டே போனால் எப்படி விவாதம் முடிவுறும்? அதனால் சுருக்கமாகப் பேசுங்கள், டெடயிலாகப் பேச வேண்டாம் என்று சொல்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நேரம் இல்லை என்று வேண்டுமானால் சொல்லுங்கள், அதற்காக (மனியடிக்கப்பட்டது) நீங்கள் தீர்ப்பைச் சொன்னால் நாங்கள் அதை ஏற்றுக் கொள்ளத்தான் வேண்டுமா ?

1979 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் ஏற்றுக் கொள்வதும் ஏற்றுக் கொள்ளாததும் உங்கள் இஷ்டம், அவரைப் பேச விடுங்கள். திரு. அம்பிகாபதி அவர்கள் பேச போகிறீர்களா அல்லது வேறு உறுப்பினரை பேச அழைக்கலாமா?

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : ரெலவண்ட்டா ரெலவண்ட் இல்லையா என்றுதான் பார்க்க வேண்டுமே தவிர ஸ்கோப் என்று வைத்துவிட்டால் யாரால் விளக்க மாகப் பேச முடியுமா? இது எங்கள் உரிமையையே பாதிக்கக்கூடிய விஷயம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவுசெய்து திரு. லத்தீப் அவர்கள் உட்கார வேண்டும். கன்னியாகுமரி டிஸ்ட்ரிக்டில் நடந்திருக்கக் கூடிய நிகழ்ச்சிகளை வைத்துக்கொண்டு ரெலவண்ட்டாகப் பேசிக் கொண்டே போகலாம். போலீஸ் தீர்வாகம் சரியில்லை என்பதுபற்றி சுருக்கமாக சப்ஜெக்ட்டுக்குள் வரும்படி பேசுங்கள் என்றுதான் சொல்கிறேன். ரெலவண்ட் என்று பார்த்தால் நிறைய விஷயங்களை ரெலவண்ட்டாக கொண்டு வந்து மணிக்கணக்கில் பேசிக்கொண்டே போகலாம். நேரம் கிடைப்பாது. அதனால் சுருக்கமாகப் பேசுங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நேரம் இல்லை என்று சொல்லுங்கள். நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறோம். ஸ்கோப் என்றும்பட்டும் வரையறை வைக்காதீர்கள். எங்கள் உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது என்று சொல்கிறேன்.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னைப் பேச அழைத்து அதன்பிறகு உறுப்பினர் ஒருவர் விளக்கங்களை கேட்க விரும்புகிறார், அவர் தலையிடும்போது மதிக்க வேண்டியது என்னுடைய கடமை. ஆனால் பேசுகிறீர்களா இல்லை இல்லாவிட்டாலும் அழைக்கட்டுமா என்று கேட்பது என்ன நியாயம்?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவுசெய்து தவறாக நினைக்க வேண்டாம். அவருடைய சந்தேகத்தைத் தீர்த்த பிறகும் நீங்கள் பேசாமல் நின்று கொண்டிருந்தீர்கள், ஒருவேளை பேச விருப்பம் இல்லையோ என்று நினைத்துச் சொன்னேன். இப்போது பேச விரும்புவதாகத் தெரிகிறது. பேசுங்கள்.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, காவல்துறை திருத்தச் சட்டம் தேலையில்லை என்பது எங்களுடைய கருத்து. காரணம், இந்த போலீஸ் சட்டத்தை திருத்துவதைவிட ஒரே யடியாக கொளுத்திவிட்டு, புதிதாக வேறு சட்டங்கள் கொண்டு வரலாம் என்று

[திரு. மு. அம்பிகாபதி]

[1979 நவம்பர் 7]

நினைக்கிறேன். வெள்ளைக்காரன் ஆட்சி செய்த காலத்தில் 1888-ல் இந்த சட்டங்கள் கொண்டு வரப்பட்டன. அதற்குப் பிறகு காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சி செய்த காலத்திலிருந்து பல்வேறு திருத்தச் சட்டங்கள் தொடர்ந்து கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. இந்தச் சட்டம் அடிப்படையிலேயே மாற்றி அமைக்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான் எங்களுடைய கொள்கை. இந்தச் சட்டங்களை கொண்டு வந்து நிர்வாகத்தை திருத்துவதை, புதிய பதவிகளை விரிவுபடுத்திக்கொண்டே போவது என்பது எல்லாம் சரியில்லாத ஒரு விஷயம்.

ஏனென்றால் வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் இருந்த சட்டங்கள் எல்லாம், அவன் காலத்திலே பஸ் ஸ்டேண்டிலே நின்று கொண்டிருந்தால் கூட சந்தேகக் கேஸ் என்று பிடித்துக் கொண்டு போய்விடுவான். இது இன்றைக்கும் இருக்கிறது. டார்ஜெட் ஃபீகல் பண்ணுகிறார்கள், ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கும் இவ்வளவு கேஸ்கள் பிடிக்க வேண்டும் என்று. அதனால், குறளகத்தின் வாசலிலே நிற்குகொண்டிருந்த டெபுடி செக்ரடரி மனைவியைக் கூட கொண்டு போகிற போக்கு இருக்கிறது. இந்தச் சட்டங்கள் எல்லாம் சாதாரண ஏழை எளியவர்கள், எவனாவது கந்தல் துணி உடுத்திக்கொண்டு பஸ் ஸ்டேன்ட் பக்கத்தில் நின்று கொண்டிருந்தால், அவன் பேரில் சந்தேகப்பட்டு கொண்டு போகக்கூடிய இந்தச் சட்டம் தேவைதானா? சாதாரண ஏழையை கை எறிதற்கும்பிடுகிறோம் ஒட்டு வாங்க வேண்டும் என்று. ஆனால் அப்படி ஒட்டு போட்டவனை போலீஸ்காரர்கள், மக்களை காப்பாற்ற வேண்டிய போலீஸ்காரர்கள் அடிப்பது நியாயம்தானா என்று கேட்கிறேன். இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் இருப்பதற்கே நியாயம் இல்லை. அதற்குத் திருத்தங்கள் வேறு, என்ன திருத்தம்? ஒரு ஐ.ஜி.-யை மூன்றாக்குவது, 4-வது பதவியாக டைரக்டர் ஜெனரல் கொண்டு வருவது, இதெல்லாம் தேவையான சட்டங்களா? மக்கள் பாதிக்கப்படுகிற இந்த சட்டங்களை உடைத்து எறிவதற்குப் பதிலாக அவைகளை திருத்துவது சரியல்ல என்பது என்னுடைய கருத்து.

(முற்பகல் 11-40)

ஹைக்கோர்ட்டில் வாதங்கள் நடைபெறும்போதுகூட பல்வேறு மாநிலங்களில் உள்ள மர்டர் கேஸ்களைக்கூட உதாரணமாகக் காட்டி எடுத்துச் சொல்கிறார்கள். ஆகவே, நான் இன்று பல்வேறு விஷயங்களை இந்த இடத்தில் எடுத்துச் சொல்வது மிகவும் அவசியம். மேலே உள்ள அதிகாரிகளுக்கு உள்ள ஊதியம், கீழே உள்ள கான்ஸ்டபிள்ஸ், ஹெட்-கான்ஸ்டபிள்ஸ் இவர்களது சம்பளத்தோடு—இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தில் போலீஸ்காரர்கள் சங்கம்

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. மு. அம்பிகாபதி]

வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று திருத்தம் கொண்டு—வருவதற்கு நேரமில்லை. சாதாரணமாக உள்ள காவல் துறையைச் சார்ந்த காவலர்களுக்கு உடைக் கான் அலவன்ஸ் அதிகமாக வழங்குவது கிடையாது. இப்படிப்பட்டதொரு நிலையில் மேலே உள்ள பணிகளைக் கவனித்துக் கொள்வதற்காக இப்படிப் பட்ட அவசரச் சட்டங்கள் கொண்டுவருவது என்பது, காவல் துறை என்று சொன்னால், இந்த நாட்டில் மனிதர்கள் சுதந்திர மனிதர்களாக நடமாடக்கூடிய விதத்தில் ஒருமுறைப்படுத்தக்கூடிய, வழி காட்டக் கூடிய கருவியாக இல்லாமல் மக்களை ஒடுக்கக்கூடிய ஒரு கருவியாக, வேலைநிறுத்தத்தை தடை செய்வது, தொழிலாளர்களைப் பிடித்து உள்ளே போடுவது இவற்றிற்கான ஒரு கருவியாகவே காவல் துறை இன்னும் பயன்படுத்தப்பட்டு வருவது என்ற மிகவும் மோசமான ஒரு நிலைமை இன்றைக்கும் தமிழ்நாட்டில் இருக்கிறது. எனவே, திருத்தங்கள் என்கிறபோது மிகவும் மேலே உள்ள அதிகாரிகளுக்கு அவர்களின் ஊதியத்தை உயர்த்துகிறார்கள். ஆனால் ஒரு சர்க்கின் இன்ஸ் பெக்டருக்கு இன்று உடைக்காக ரூபாய் 60 தான் (இரண்டு ஆண்டுக்கு) கொடுக்கிறார்கள் என்பதால் அவர்களில் பல பேர்கட்கு லஞ்சம் வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. ஒரு சர்க்கின் இன்ஸ்பெக்டருக்கு இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ரூபாய் 60 உடைக்காக என்று கொடுத்தால் அது போதுமா? இந்த அலவன்ஸ் எப்படி பற்றும்? இதற்காக திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கான முறையில் நடவடிக்கைகள் இல்லை. இன்றைக்கு அவசரமாக இந்த அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது சரியல்ல. மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்கு, கள் குடிப்பதற்கு விதிவிலக்கு என்று ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்தால் வரவேற்றிருக்கலாம். ஆனால் வேலை நிறுத்தங்களைத் தடை செய்ய அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. வேலை நிறுத்தம் செய்த தொழிலாளர்களுக்கு முழு ஊதியம் கிடைக்க அவசரச் சட்டம் போடக்கூடாதா? கதவடைப்பு செய்யும்போது முதலாளிகளை உள்ளே போட அவசரச் சட்டம் கொண்டுவர முடியாது. மதுவிலக்குச் சட்டத்தைத் திருத்த ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டுவரக்கூடிய நிலை கிடையாது. ஆனால் அதே நேரத்தில் பதவிகளைப் பங்கு போட்டுக் கொள்ள ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பது சரியல்ல. இத்திருத்தம் தேவை இல்லை. இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஒரு செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டும் என்று இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. ரா. மார்க்கபந்து : போவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தமானது டைரக்டர்-ஜெனரல் என்பவரை Superior Officer காட்டிகரிக்குள் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற ஒரு கருத்தோடு கூட அதன் பைனான்ஷியல் இம்ப்ளிகேஷன்ஸ் பற்றியும் இதிலே கூறியிருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே போலீஸ் நிர்வாகத்தில் ஒரு சரியான சீர்திருத்தம்,

[திரு. ரா. மார்க்கபந்து] [1979 நவம்பர் 7]

அந்த நிர்வாகம் நல்ல முறையில் நடைபெறுவதற்கு இது சாத்தியக் கூறாக இருக்கும் என்ற எண்ணத்தில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுமானால், அந்த நோக்கத்தை வரவேற்கிறோம். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து ஒரு ஐ.ஜி. இருக்கிற இடத்தில் மூன்று ஐ.ஜி.க்களைக் கொண்டு வந்து மாற்றி அந்த ஐ.ஜி.க்களின் தலைவராக டைரக்டர்-ஜெனரல் என்பவரைப் போட்டு இருக்கிறார்கள். அதனால் போலீஸ் நிர்வாகத்தில் இருக்கிற குறைபாடுகள் நீங்காத நிலையில், ஏற்கெனவே என்ன குறைபாடுகள் இங்கு இருந்தனவோ அந்தக் குறைபாடுகள் மீண்டும் அதே நிலையில் இருப்பதற்கு இதுபோன்ற பதவி உயர்வுகள் தேவையா என்பது நான் சார்ந்திருக்கிற இயக்கத்தின் சார்பாக உள்ள கேள்வி. குறிப்பாக இந்த நிர்வாகம் திருப்திகரமான நிலையில் இல்லை, நிர்வாகத்திலே வளர்ச்சி இல்லை என்ற ஒரே ஒரு காரணத்தை சட்ட அமைச்சர் அவர்களை வைத்துக்கொண்டு சொல்கிறேன். சென்ற முறை நான் ஒரு கருத்தைச் சொன்னேன். திரு. ஸ்ட்ரேசி அவர்களிடத்தில் ஏறத் தாழ் எட்டு மாதங்களுக்கு முன்பாக திருவண்ணாமலையில் இருக்கிற ஒரு ஜம்புகுமார், பான் புரோக்கர் பற்றி, அவர்களிடத்தில் திருவண்ணாமலைப் பகுதியில் இருப்பவர்கள் ஏறக்குறைய லட்சக்கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள சொத்துக்களை அடகு வைத்தார்கள். அவர் அதை எடுத்துக்கொண்டு ஓடி விட்டார். எட்டு மாதங்களுக்கு முன்னால் அவர்களிடம் ஒரு புகார் மனு கொடுத்து—கம்பெனியின்ட் கொடுத்து அதை விசாரிக்க வேண்டுமென்று சொன்னபோது உடனடியாக திரு. ஸ்ட்ரேசி அவர்கள் வட ஆற்காடு மாவட்டத் திலிருக்கிற எஸ். பியோடு தொடர்பு கொண்டு எனக்கு பத்து நாட்களுக்குள் லாக் ஒரு ரிப்போர்ட் தேவை என்று அனுப்பினார்கள். 8 மாதங்களுக்கு முன்னால் அது. இதுவரையில் எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. சட்டமன்றக் கூட்டத்தின்போதும் சொன்னேன், ஜம்புகுமார் என்பவர் இந்தச் செயலில் ஈடுபட்டிருக்கிறார் என்று நான் சொன்னேன். பின்னால் அதன் மீது எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. சிட் பண்ட் ஆக்டிவ் இருப்பது போல், பான் புரோக்கர்ஸ் ஆக்டிவம் சேர்க்க வேண்டும் என்று சொன்னேன். அப்போது நமது சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் . . .

[The arm of law is long enough that it will not leave anything undetected.]

என்கிற ஒரு உத்தரவாதத்தை தந்தார்கள். (undetected) என்றால் இப்போது என்ன அர்த்தம் என்றே தெரியவில்லை. இப்போது எட்டு மாதங்கள் ஆகியும், வேலூரில் எஸ். பி.யைப் பார்த்தும், திருவண்ணாமலையிலுள்ள டி.எஸ்.பி.யை பல முறை சந்தித்தும், இதுவரையிலும் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. இப்படிப்பட்ட ஒரு மனோபாவம், மந்தமான மூட

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. ரா. மார்க்கபந்து]

நிலை வளர்ந்து கொண்டு வருகின்ற இந்த நேரத்தில் உயர் பதவிகளை மட்டும் அதிகப்படுத்திக் கொண்டு வருவது சரியாக இருக்குமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சில நேரங்களில் வலிவற்றவர்கள்—சமுதாயத்தில், கோர்ட்டுகளுக்குச் சென்று, தங்கள் நிலத்தில் செல்லுவதற்காக, போலீஸ் அதிகாரிகளிடத்தில் செல்லும்போது, அதுவும் கோர்ட்டு உத்தரவோடு செல்லுகின்ற நேரத்தில் அந்த போலீஸ் அதிகாரி

It is a civil matter.

எலும்பு உடைந்தால் தான் நடவடிக்கை எடுப்போம், எப்படி வேண்டுமென்றாலும் அடியுங்கள், உதையுங்கள். எப்படி கம்பளைன்ட் கொடுத்தாலும் இன்வெஸ்டிகேஷன் செய்ய முடியாது என்கின்ற நிலையில் இருக்கின்ற போலீஸ் நிர்வாகத்திற்கு, சட்டத்தை அமுல்படுத்தாமல் தவறு செய்கின்ற போலீஸ் நிர்வாகத்திற்கு சலுகை அளிப்பதற்கு என் உடந்தையாக இருக்க வேண்டும் என்றுதான் கேட்க விரும்புகின்றேன்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : டைரக்டர் ஜெனரல் பதவி ஏற்படுத்துவது பற்றியும், மூன்று ஐ.ஜி.க்கள் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன்க்காக கொண்டு வருவது பற்றியும் பேசுவது பொருத்தமாக இருக்கும். இப்போது நீங்கள் பேசுவதற்கும் இதற்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது? தயவு செய்து சொல்லுங்கள்.

What is the relevancy? What kind of relevancy it has with the object of the Bill?

திரு. ரா. மார்க்கபந்து : கீழ் மட்டத்தில் இருக்கின்றவர்களை சீர்திருத்தம் செய்யாமல், மேலேயுள்ள அதிகாரிகளை மட்டும் உயர்த்துவதற்கு என்ன அவசியம்? நிர்வாக சீர்திருத்தம் என்பது கீழ் மட்டத்திலிருந்து செய்ய வேண்டும். ஆகவே தான் இதையெல்லாம் குறிப்பிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சுருக்கமாக பேசி முடியுங்கள்.

திரு. ரா. மார்க்கபந்து : ஒரு டைரக்டர் ஜெனரல் என்று புதிதாக போட்டு அத்துடன் மூன்று ஐ.ஜி.க்களையும் போட்டும் கூட மதுவிலக்கை இன்னும் சரியாக அமுல்படுத்தவில்லை. ஸ்டேஷன் ஆபீசர் ஒருவர் இருக்கின்ற இடத்தில் மதுவிலக்கு சரியாக அமுல்படுத்தாமல் இருக்கும்போது, அதே இடத்தில் சம்பந்தப்பட்டது. இந்த விஷயத்தில் நாங்கள் தலையிட முடியாது. நீங்கள் வேண்டுமென்றால் அடித்தான் என்றோ, அல்லது, அடித்து இரத்தம் ஒழுகிற்று என்ற நிலையில் இங்கு வந்தால்தான் நாங்கள் நடவடிக்கை எடுப்போம் என்ற நிலையில் போலீஸ் அதிகாரிகள் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சமுதாயத்தில் வலிவில்லாதவர்கள்தான் கோர்ட்டுக்குச் செல்கிறார்கள்.

[திரு. ரா. மார்க்கபந்து]

[1979 நவம்பர் 7]

உதவி வேண்டுமென்று கோர்ட்டிக்குச் செல்லுகிறார்கள். கோர்ட்டின் உத்தரவின் அடிப்படையில் உதவி கேட்கும்போது, அது மறுக்கப்படுகிறது. அப்படியென்றால் போலீஸ் நிர்வாகம் எதற்காக இருக்க வேண்டும்? பொது மக்களுக்கு உதவி செய்யாத நிலையில் சட்டத் துறை, போலீஸ் துறை இவையெல்லாம் இருக்க வேண்டுமா என்றுதான் இன்றைக்கு நாட்டில் இருக்கின்ற பெரிய கேள்வியாக இருக்கிறது. அரசாங்கம் இதற்காக ஒரு உத்தரவைப் போடுவதாகச் சொன்னார்கள். கோர்ட்டு உத்தரவு இருக்குமானால் அதைச் செயல்படுத்துவதற்கு, அமுல்படுத்துவதற்கு போலீஸ் துறையானது உதவி செய்ய வேண்டுமென்று இந்த அரசு அறிவிக்கும் என்ற உத்தரவாதத்தை தந்தார்கள். ஆனால் இதுபோன்ற உத்தரவு இன்னும் அரசால் பிறப்பிக்கப்படவில்லை.

அடுத்தபடியாக, காக்கனசிபிள், நான்-காக்கனசிபிள் அபன்சஸ் என்றெல்லாம் வருகின்ற நேரத்தில், சிம்பிள் இன்ஜூரியாக இருந்தால், கேஸ் போடுவதில்லை. Greivous இன்ஜூரியாக இருந்தால் தான் கேஸ் போடுவது, எப்படி வேண்டுமென்றாலும் அடித்தனகொள்ளுங்கள், இரத்தம் ஒழுகுகின்ற முறையில் வராமல் பார்த்துக் கொள்ளுங்கள், இரத்தத்தோடு வந்தால் தான் இன்வெஸ்டிகேஷன் செய்வார்கள். இல்லையென்றால் இன்வெஸ்டிகேஷன் செய்ய முடியாது என்கிற நிலைமைதான், இந்த மாதிரியான ஒரு டென்டன்சிதான் வளர்ந்து கொண்டு வருகிறது. இடத்தில் இன்னொரு ஸ்டேஷன் ஆபீசர் வருகின்ற நேரத்தில் சரியான விதத்தில் மதுவிலக்கு அமல்படுத்தப்படுகிறது என்று வரும்போது, மது குற்றங்கள் இல்லாமல் இருக்கலாம், இப்படிப்பட்டவர்கள் வரும்போது, இந்த எஸ். ஐ. கேஸ்கள் போடுகிறார் என்று தெரிந்தவுடன் கடைகளை மூடிவிடுகிறார்கள். பின்னால் ஸ்டேஷன் ஆபீசர் மாறுகின்ற நேரத்தில் மூடிய கடைகள் மீண்டும் திறக்கப்படுகின்றன. இதற்கும் அதிகாரிகள் உடந்தையாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே இப்போது 3 ஐ.ஜி. பதவிகளை போட்டிருக்கின்ற இந்த நேரத்தில் ஒருவரை தனியாக ஸ்பெஷல் ஐ.ஜி. போர் புரொகிபிஷன் அபன்சஸ் என்று தனியாக ஒதுக்கப்பட வேண்டும். ஒரு சரகத்திற்குள் புரொகிபிஷன் கேஸ்கள் வருகிறது என்றால், நிச்சயமாக அவைகளின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்ற உத்தரவாதம் வேண்டும். இல்லையென்றால்

They are at the mercy of the Police Officers.

என்கின்ற நிலைமைதான் ஏற்படும். இந்த முறையில் போலீஸ் நிர்வாகம் இருக்கிறது என்று சொல்லி, என்னுடைய டிஸ்-அப்ரூவைத் தெரிவித்துக்கொண்டு அமருகிறேன்.

1979 நவம்பர் 7]

(முற்பகல் 11-50)

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டத்தை ஆதரித்தும், இந்தச் சட்டத்தை நிராகரித்தவர்களை எதிர்த்தும் பேசுகின்ற இந்த வாய்ப்பு எனக்கு கிடைத்ததற்காக நான் துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கு முதலில் நன்றி தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த சட்ட திருத்தம் எவ்வளவு அவசியமானது என்பது நாட்டில் இருக்கின்ற பல்வேறு நிலைமைகளை வைத்துக்கொண்டு, நாம் நிச்சயமாக இந்த சட்ட திருத்தத்தை ஆதரித்தாக வேண்டும். ஆனால், இங்கே ஒரு கருத்தை அடிக்கடி வற்புறுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆளும் கட்சியிலே இருக்கின்றவர்கள் சட்டத்தை ஆதரித்துப் பேசுகின்றார்களா, சட்டத்தை எதிர்க்கின்றார்களா என்றுகூட தெரிந்துகொள்ள முடியவில்லை என்று எதிர்க்கட்சி நண்பர்கள் பல்வேறு நேரங்களில் சந்தேகப்படக்கூடிய நிலைமை வருகின்றது. ஆனால், எங்களைப் பொறுத்தவரையில், பல்வேறு நேரங்களில் சட்டத்தை ஆதரிக்க வேண்டும், அரசினுடைய நல்ல நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கூற வேண்டும் என்ற ஆசை இருந்தாலும்கூட, அதை எடுத்துச் சொல்கின்ற நேரங்களிலே சட்டசபையின் நேரத்தையும், காலத்தையும் குறைத்துக்கொள்ள வேண்டிய நிற்பந்தத்தால், பல்வேறு நேரங்களில் வாய்ப்புகள் கிடைப்பதில்லை. வாய்ப்புகள் கிடைக்கவில்லை என்ற காரணத்தினாலேயே, இன்றைக்கு எதிர்க் கட்சியில் இருக்கின்றவர்கள், ஆளும் கட்சியிலே இருக்கின்றவர்கள் ஆதரித்துப் பேசவில்லை என்ற குறையை அவர்கள் அடிக்கடி சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பத்திரிகைகளைப் பார்க்கின்ற நேரத்திலும், ஆளும் கட்சிக் காரர்கள் பேசவில்லை என்ற குறை ஏற்படுகின்ற நேரத்தில், ஆளும் கட்சிக் காரர்களுக்கு பேசத் தெரியாது என்ற நிலையும், ஆளும் கட்சியிலே இருக்கின்றவர்களுக்கு எதிர்க் கட்சிக்காரர்களின் பிரச்சினைகளுக்கு பதில் சொல்லத் தெரியவில்லை என்ற நிலையும் பத்திரிகைகளை பார்க்கின்றவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்றது.

நான் ஒன்றைத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன். ஆளும் கட்சியிலே இருக்கின்ற எங்களுக்கு, வார்த்தைக்கு வார்த்தை பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று, அதன்பேரில் விவாதம் உண்டாக்க வேண்டுமென்றால் அது ஒன்றும் பெரிய காரியமல்ல; சாதாரண காரியம். அதிலும் குறிப்பாக, என்னை பொறுத்தவரையில் நான் ஒன்றைச் சொல்வேன். அப்படிப்பட்ட காரியங்களில் ஈடுபட்டு, ரொம்பப் பழக்கப்பட்டவன் நான் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

[1979 நவம்பர் 7]

இந்த சட்ட திருத்தத்தை நண்பர் சுப்பு அவர்கள் எதிர்த்துப் பேசக் கடமைப்பட்டவர்கள், அதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால், அப்படி பேசிக்கொண்டே வருகின்றபோது, ஏதாவது பேசவேண்டும் என்கின்ற காரணத்திற்காக திடீரென்று இந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வரவேண்டிய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையிலே இல்லை, இது எவ்வளவு பெரிய காரியம் என்று ஆரம்பிக்கிறார்கள். நாங்கள், ஆளும் கட்சியிலே இருக்கின்றவர்கள் இதற்கு உடனே பதில் சொல்லவேண்டுமென்றால், இந்த சட்டத் திருத்தத்தை ஆதரிக்கின்ற காரணத்தினால்தான், இன்றைக்கு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்த சபைக்கு இன்று வரவில்லை. எனவே, அவர் மறைமுகமாக இந்தத் திருத்தத்திற்கு ஆதரவு தருகின்றார், அதனால்தான் வரவில்லை என்று சொல்ல ஆரம்பித்தால், உடனே அது ஒரு விவாதமாக, பிரச்சினையாக மாறி, எந்த காரணத்திற்காக அவர் வரவில்லை, வேறு காரணத்திற்காக அவர் இந்த இடத்திற்குப் போய் இருக்கிறார் என்று சொன்னால்தான் தெரிந்துகொள்ள முடியும். அதேபோல், ஐ.ஜி. அவர்களுக்கு போன் செய்து, நான் உங்களை ஆதரிக்கின்ற காரணத்தினால்தான், இன்று சபைக்கு வரவில்லை என்று சொல்லக்கூட வாய்ப்பு இருக்கிறது

திரு. துரை முருகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, கலைஞர் அவர்கள் கண்டனத் தீர்மானத்தின்மீது பேசுகின்றபோது, மிகத் தெளிவாக இந்த அவசர சட்டத்திலுள்ள குறைபாடுகளை எல்லாம் எடுத்துச்சொல்லி, இந்த போலீஸ் அதிகாரிகள் போடப்பட்டிருப்பதைப் பற்றியெல்லாம் ஒரு குற்றச் சாட்டாக எடுத்துப் பேசியிருக்கிறீர்கள். எனவே, அவர்கள் போலீஸ் அதிகாரிக்கு போன் செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை. தனியார் போலீசுக்கு பயந்தவர்கள் அல்ல திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினர் என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: நண்பர் துரை முருகன் அவர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பற்றி எனக்குச் சொல்லவேண்டிய அவசியமில்லை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், அவரைவிட எனக்கு அதிகம் தெரியும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. எனக்குத் தெரியும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலே உள்ளவர்கள் யார் யார் போலீசுக்கு பயப்படுவார்கள், யார் யார் பயப்பட மாட்டார்கள், யார் யார் போலீசில் எந்தெந்தக் காரியங்களை, எந்தெந்த நேரங்களில், என்னென்ன செய்வார்கள் என்ற வரலாற்றைக்கூட என்னால் சொல்ல முடியும்.

1979 நவம்பர் 7]

திரு. அ. ரகுமான்கான்: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், இராதா அவர்கள் பேசுகின்றபோது, துரைமுருகன் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப் போல

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டியதில்லை. இது ஒழுங்குப் பிரச்சனையல்ல. இப்படி ஒழுங்குப் பிரச்சனையிலே பேசுவதற்கு பயன்படுத்தினால், அதை நான் அனுமதிக்க மாட்டேன். வேறு ஏதாவது கருத்து இருந்தால், அவர் சொல்லாத கருத்து இருந்தால், அதைச் சொல்லுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே இந்தத் திருத்தத்திலே பேசுகின்றபோது, 'ரிலவன்சி, ரிலவன்சி' என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது 'ரிலவன்சி'க்கு மாறாக இருக்கிறதே? வேறு நபர்கள் இப்படி

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதை நீங்கள் சொல்லித்தர வேண்டாம். அதை நான் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறேன். நீங்கள் உட்காருங்கள்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: விவாதத்திற்காகச் சொன்னேனே தவிர அதை வலியுறுத்த வேண்டுமென்பதல்ல. பதவி தேவையென்றால் கொடுப்பது தியாயம். அதேபோல் நாட்டில் ஒரு போலீஸ் ஸ்டேஷனில் இன்ஸ்பெக்டர் தான் இருந்தார். பிறகு டெபுடி இன்ஸ்பெக்டர் ஒருவர் வந்தார். ஒரு சூப்பரின்டென்டு இருந்தார். பிறகு டெபுடி சூப்பரிடென்டென்ட் வந்தார். அவருக்கு என்ன வேலை என்று இவருக்குத் தெரியாது, இவருக்கு என்ன வேலை என்று அவருக்குத் தெரியாது. பல பேருக்கு வேலை கொடுக்க வேண்டுமென்று கொடுத்தோம் என்று சொன்னவர்களைத் தெரியும்.

ஒரே நாளில் இன்றைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அன்றைக்கு முதலமைச்சராக இருந்தபோது டில்லியில் ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். ஆபீசரைப் போட்டார்கள். அவர், இந்த அரசின் பிரதிநிதி என்று போட்டார்கள். அரசுக்கு டில்லியில் பிரதிநிதி என்று அன்றைக்கு ஆளும் கட்சியில் இருந்த ஒருவருக்கு, சொந்தக்காரருக்கு வேலை கொடுக்க வேண்டுமென்பதற்காக பதவி உண்டாக் கப்பட்டது. (குறுக்கீடு) நண்பர் ரகுமான்கான் விளக்கமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார். அதையெல்லாம் சொல்ல வேண்டாமென்று நினைத்தேன். திடீரென்று சம்பத் என்பவரை டில்லியில் ஐ.ஏ.எஸ். ஆபீசராகப் போடுகிறார்கள். டில்லிக்குப் பிரதிநிதி என்று சொல்லி அவர்கள் போட்டார்கள். எந்தக் காரணத்தால் போட்டார்கள் என்று சொல்வது?

[1979 நவம்பர் 1]

திரு. துரைமுருகன்: சம்பத் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியா? என்ன?

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: நான் குறிப்பிட்டுக் கூறுவது—சம்பத் அவர்களை அதிகாரியாகப் போட்டார்கள் என்பது தெரியும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: சம்பத் அவர்கள் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரி அல்ல.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தவறான தகவலைத் தரலாமா?

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: நான் பேசவேண்டாமா? சம்பத் அவர்கள் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரி அல்ல. அவர் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரி என்று ராதா அவர்கள் கருதியிருந்தார்கள். இப்போது அந்தக் கருத்தை மாற்றிக் கொள்வார்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தவறான தகவலைத் தரலாமா?

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: அது எப்படி தவறான தகவல் ஆகும். அவருக்கு அந்தத் தகவல் தெரியவில்லை

(Thiru A. Rahman Khan rose.) Will the hon. Member please listen to me? Please sit down.

THIRU A. RAHMANKHAN: The Hon. Leader of the House may say 'please resume your seat'. That is parliamentary.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: இப்படிக் குறுக்கிட்டால் நான் பேசப் போவதில்லை.

சம்பத் அவர்கள் அதிகாரியாகப் போடப்பட்டது உண்மை. அவர் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரி என்று ராதா அவர்கள் நம்பிய காரணத்தால்தான் நம்பிய கருத்தைச் சொன்னார். அதில் என்ன தவறு? பெரிய திசை திருப்பிக் கொண்டு எங்கோ ஆர்க்கைணத்திற்குக் கொண்டு போனது மாதிரிப் பேசுகிறாரே.

1979 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: அவர்கள் அதிகாரியாகப் போட்ட இடம் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியைப் போட வேண்டிய இடமாக இருந்த காரணத்தால் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியைப் போட்டிருப்பார் என்று கருதியிருப்பார். ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியைப் போட வேண்டிய இடத்தில் சாதாரணமான வரைப் போட்டது திரு. ராதா அவர்களுக்குத் தெரியாது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: அமைச்சர் என்ன சொல்லுகிறார் என்று விளங்கவில்லை.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவாதம் வரவேண்டுமென்று ஆசைப்பட்டது அவர்கள்தான். பல பேரை, சாதாரண வேலையில் இருந்தவர்களை பெரிய பெரிய அதிகாரிகளாக மாற்றுகிற அளவுக்கு, பெரிய அதிகாரம் படைத்தவர்களாக ஆக்குகின்ற நிலைமைகள் பல்வேறு இருந்தன. ஒரே காரணத்திற்காக, வேண்டியவர், சொந்தக்காரர் என்பதற்காக அப்படி ஆக்கப்பட்டது என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் தெரிவிக்கிறேன்.

போலீஸ் துறையைப் பொறுத்தவரை இந்தப் பதவிகள் ஒரு நிர்வாகச் சீர்திருத்தம் என்ற வகையில், தவிர்க்க முடியாத மிக அத்தியாவசியமான ஒன்று என்ற காரணத்தால்தான் போடப்பட்டது. ரிடையர் ஆனவர்கள் எல்லோரையும் மீண்டும் பதவியில் போடுவதில்லை.

எல்லோருக்கும் வயது வரம்பை அதிகமாக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இப்போது என்.ஜி.ஓ.-க்களுக்கு அதிக வயது வரம்பு ஓய்வு பெறுவதற்கு வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். தரப்பட்டிருக்கிறது. என்.ஜி.ஓ.-க்கள், ஆசிரியர்கள், போலீஸ்காரர்கள் அனைவருக்கும் எல்லாச் சலுகைகளும் தரப்பட்டிருக்கின்றன.

அவர்கள் பல சலுகைகள், வசதிகள் வேண்டுமென்று போராடிய காலத்தில் அவர்களுக்காக நாங்கள் இருக்கிறோம், ஆசிரியர்களுக்காக நாங்கள் இருக்கிறோம், என்.ஜி.ஓ.-க்களுக்காக நாங்கள் இருக்கிறோம் என்று இந்த மன்றத்தில் பொறுப்புள்ள எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தோழர்களும், மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் சொன்னார்கள்.

(நண்பகல் 12-00)

நான் பாராட்ட வேண்டும். பெரிய தியாகத்தையே செய்திருக்கிறார்கள். என்.ஜி.ஓ.-க்கள், ஆசிரியர்கள், மாணவர்கள் ஆகியவர்களுக்காக நாங்கள் இருக்கிறோம் என்று சொல்கிற நேரத்தில், எங்களுக்கு இருநூறு சம்பளம்

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

[1979 நவம்பர் 7]

அதிகமாக ஆக்கியதை நாங்கள் வாங்க மாட்டோம், என்.ஜி.ஓ.-க்களின் பிரச்சினை தீருகின்ற வரையில் அதிகச் சம்பளத்தை நாங்கள் வாங்க மாட்டோம், அதிகமாக்கிய இருநூறு ரூபாய்ச் சம்பளத்தை வாங்க மாட்டோம் என்று திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைமையும், மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் ஆயிரக்கணக்கான, இலட்சக்கணக்கான ரூபாயை

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய எஸ். ஆர். இராதா அவர்கள், என்.ஜி.ஓ.-க்களுக்கு ஆதரவாக திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும், மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் இருநூறு ரூபாய் அலவன்சை வாங்கவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். என்ன ஆதாரத்தோடு சொல்கிறார்கள், எப்படி அவருக்குத் தெரியும்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் தாமரைக்கனி அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்வேன், அவர்கள் வாங்கவில்லை என்று இந்த மன்றத்திலே சொல்லியிருக்கிறார்கள், வாங்கியிருக்கிறார்கள் என்றால் தாமரைக்கனி சொல்லலாம். இலட்சக்கணக்கான ரூபாய் அளவிற்குப் பெரிய தியாகம் செய்திருக்கிறார்கள், இருநூறு ரூபாய் உயர்வு வேண்டாமென்று சொன்னார்கள், இதுவகையில் வாங்கவில்லை என்று நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவரவர்களே, மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைப் பொறுத்தவரைக்கும் அன்றைக்குப் பகிர்வாகமாகப் பிரகடனப்படுத்தியதைப்போல, அந்த உயர்வு சம்பளத்தை வாங்கவில்லை. எதை இங்கே சொன்னோமோ, அதை அங்கே எழுதிக் கொடுத்து, தொடர்ந்து வாங்குவதில்லை, டி.ஏ. உள்பட, அந்த இன்கிரீசை வாங்கவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: விவாதிக்கப்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்ற சப்ஜெக்ட் இது இல்லை. எனவே ரெலவன்டாகப் பேசுங்கள்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, விளக்கம் சொன்னதற்காக திரு. உமாநாத் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொல்லுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு: அவர் சுற்றுலா வாரியத் தலைவர் அல்லவா, அதனால் தான் ஒரு சுற்றுச் சுற்றி வருகிறார்.

1979 நவம்பர் 7]

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் சுப்புவைச் சுற்றி வர மாட்டேன் என்பதுதான் என்னுடைய நிலைமை, திரு. உமாநாத் அவர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள், அதற்கு அவர்களுக்கு நன்றி சொல்லி விட்டேன். ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பற்றி எப்படி என்று எனக்குத் தெரியாது. வாங்கலில்லை என்று நம்பிக் கொண்டிருக்கிறேன், வாங்க மாட்டார் என்று (குறுக்கீடு) ஆனால் இந்தச் சட்டத் திருத்தம், தேவையானதும், அவசியமானதும். . .

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Mr. Deputy Speaker, I beg to request that the debate may, as much as possible, be regulated to, what I call, the strict confines of the subject-matter of the legislation.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : சட்ட அமைச்சரவர்கள் சொல்வதால், இது பெரிய தீர்வாகச் சீர்திருத்தம் என்ற அளவில், போலீஸ் நடைமுறைகளைத் திருத்த வேண்டுமென்பதாகும். இந்தப் பதவியை உற்பத்தி செய்ய வேண்டிய நிலைமைகள் ஏற்பட்டிருப்பதால் பழைய தவறைக் களைவதற்கு இது நல்ல திருத்தம் என்று இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை வரவேற்று என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த ஸ்டேட் கவர்ன்மென்ட் எம்ப்ளாய்மென்ட் சர்வீசிற் கு எக்ஸ்டென்ஷன் கொடுத்திருப்பதைப் போல என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.பி.எஸ்., பதவிகள் மத்திய அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்தவை, அதனால்தான் அங்கே எக்ஸ்டென்ஷன் கேட்கிறோம், கொடுக்கப்படவில்லை. இங்கே கொடுத்தது ரீ-அப்பாயின்ட்மென்ட்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவரவர்களே, ஆளும் பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள் தங்களுக்கு ஏற்படுகின்ற அரசியல் நெருக்கடிகளுக்காக, அரசியல் காரணங்களைச் சந்திப்பதற்காக அதிகாரத்தை எப்படிக் கொடுக்கலாம் துஷ்பிரயோகம் செய்ய முடியும் என்பதற்கு ஒட்டுமொத்தமாக இலக்கணம் வகுக்கின்ற ஒரு சட்டம்தான் இந்தச் சட்டம் என்பதை நான் இங்கே சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஆண்டாண்டுக் காலமாக இருந்த போலீஸ் துறையினுடைய அடிப்படையையே தகர்த்தெறியும் வகையில் போலீஸ் காரர்களிடையே குழப்பங்களும், பிளவுகளும், மாச்சரியங்களும் ஏற்படும் வகையில் ஒரு பெரிய பதவியில் இருக்கின்ற உயர் போலீஸ் அதிகாரியே மனம் நொந்து இந்த ஆட்சியிலே இந்த அமைச்சரவைக்குக் கீழே வேலை

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1979 நவம்பர் 7]

செய்வதைவிட எங்கேயாவது சென்று கூலி வேலை செய்துகொள்வது மேல் என்று கருதி, தான் பொறுப்பேற்றிருந்த மிகப்பெரிய பதவியைத் தூக்கி யெறிந்து விட்டுப் போயிருக்கிறார்கள் என்றால் இந்த ஆட்சி அப்பொழுதே சிந்திக்கத் தவறி விட்டிருக்கிறது என்றால் இனிமேல் இதைச் சிந்திக்க வைக்க யாராலும் முடியாது என்ற எண்ணம் நாட்டுக்கு வந்திருக்கிறது. மூன்று ஐ.ஜி.க்களை ஏற்படுத்துவதற்கான காரணம் வேண்டாமா? நிர்வாகச் சீர்திருத்தம், நிர்வாகச் செம்மைக்காக ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்ற காரணத்தை இங்கே சொன்னார்கள். அது காரண, காரிய விளக்கங்களிலே இடம் பெற வேண்டாமா? காரண, காரிய விளக்கங்களிலேயே for effective and efficient administration இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருகிறோம், நிர்வாகச் செம்மைக்காகக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லக்கூடிய திராணி, என்று சொல்லக் கூடிய தேம்பு உங்களுக்கே இல்லாத நேரத்தில் வேண்டாததைக் கொண்டு வரவேண்டியது அவசியமா என்பதை நான் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, நிர்வாக செம்மைக்காக, கன்சாலிடேட்டட் ஃபண்டிஸேயிருந்து எடுத்துச் செலவழிக்கலாம். ஒரு ஐ.ஜி.க்காக கன்சாலிடேட்டட் ஃபண்டிஸேயிருந்து எடுத்து செலவழித்துக் கொண்டிருந்த நீங்கள் இன்றைக்கு ஒரு டைரக்டர்-ஜெனரல் என்ற பதவிக்காகவும், மேற்கொண்டு மூன்று ஐ.ஜி.-க்களுக்காகவும் செலவழிக்கின்ற இழிநிலைமைக்கு, மக்களுடைய பணத்தை நீங்கள் விரும்புகின்ற வகையில், அதைப் பாழ்படுத்துவதற்கு நீங்கள் தயாராகிறீர்கள் உங்களுடைய சொந்தக் காரியத்திற்காக என்று சொன்னால், அதிலேகூட ஃபினான்ஷியல் மேமோரண்டத்தில் எவ்வளவு செலவாகும் என்று கூட அறுதியிட்டுச் சொல்ல முடியாத நிலையில் ஏதோ செலவாகும் என்று சொல்லக்கூடிய நிலையில், மக்களுடைய வரிப்பணத்தைப் பாழ்படுத்துவதற்காக, நீங்கள் இந்த 3 ஐ.ஜி.க்கள் பதவிகளை ஏற்படுத்தி இருக்கிறீர்கள். அதற்குக் காரணம் நிர்வாகச் செம்மையா, அல்லது உங்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற அரசியல் நெருக்கடியா? அந்த நெருக்கடிக்காக, அரசியல் காரணத்திற்காக நீங்கள் செய்திருக்கிற ஒரு ஏற்பாடாக இது இருக்கிறது. இதை, மக்கள், தங்களுடைய வரிப் பணத்திலே, ஏழை, எளியவர்கள், இந்த நாட்டிலே, தங்களுடைய ரத்தத்தை வியர்வையாக சிந்தி, இந்த அரசுக்கு வரியாகச் செலுத்துகிறார்களே, அந்தப் பணத்தில் இருந்து, இன்றைக்கு 3 ஐ.ஜி.க்களை ஏற்படுத்தி, எங்களுடைய நெருக்கடியை நாங்கள் தீர்த்துக் கொள்வோம் என்ற அளவிற்கு நீங்கள் வருவீர்களானால் உங்களைப்பற்றி, இன்றைக்கு, நாளைக்கு, நாளை அல்லது, நாளை மறுதினம் இந்த நாடு தீர்ப்பளிக்கக் காத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை சொல்லவிரும்புகிறேன்.

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

நிர்வாக செம்மைக்காக இன்றைக்கு 3 ஐ.ஜி.க்கள் தேவை என்று சொன்னால், இங்கே குற்றச்சாட்டு சொல்லப்படுகிறது, ஒரு முதலமைச்சர் இருந்து கொண்டிருக்கிறார், அவருடைய அலுவலகத்திலே கோப்புகள் நகர்வதில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது, தேக்கம் ஏற்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. நான் கேட்கிறேன், நிர்வாக செம்மைக்காக, சர்க்கார் காரியங்கள் நன்றாக நடைபெறுவதற்காக, ஒரு முதலமைச்சருக்குப் பதிலாக, 3 முதலமைச்சர்களை வைத்துக் கொள்ளுங்களேன். மூன்று முதலமைச்சர்—ஒரு முதலமைச்சர் ஒரு காரியத்தைப் பார்ப்பதற்கு, இன்னொரு முதலமைச்சர் இன்னொரு காரியத்தைப் பார்ப்பதற்கு, இன்னொரு முதலமைச்சர் இன்னொரு காரியத்தைப் பார்ப்பதற்கு—நிர்வாகத்திலே செம்மையும் ஆக்கமும் ஏற்படுத்துவதற்கு மூன்று முதலமைச்சர்களை வைத்துக்கொள்ள ஏன் நீங்கள் தயங்குகிறீர்கள், வைத்துக்கொள்ளுங்களேன்.

ஐ. ஜி. என்று சொல்லப்படுவது ஆண்டாண்டு காலமாக அந்தப் பதவிக்கே, ஒரு தனித்த பெயர், தனித்த அந்தஸ்து. ஒரு இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் ஆப் போலீஸ் என்ற வார்த்தைக்கு இன்றைக்கு நீங்கள் என்ன செய்திருக்கிறீர்கள், டைரக்டர் ஜெனரல் ஆஃப் போலீஸ்—என்னமோ, டைரக்டர் ஆப் அனிமல் ஹஸ்பென்ட்ரி, டைரக்டர் ஆப் ஹரிஜன் வெல்பேர் என்ஹெல்லாம் சொல்வதைப்போல, டைரக்டர் ஜெனரல் ஆஃப் போலீஸ் என்று சொன்னால், எவன் பயப்படுவான். எவரோ ஒரு ஹரிஜன் வெல்பேர் டைரக்டர், அனிமல் ஹஸ்பென்ட்ரி டைரக்டர் மாதிரி இருக்கிறது. இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் ஆப் போலீஸ் என்பது ஆண்டாண்டு காலமாக இந்த நாட்டிலே இருந்து கொண்டு வருவது. ஒரு இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் ஆஃப் போலீஸ் உங்களுடைய நிர்வாகத்தைச் சரியாக நடத்த முடியவில்லையென்றால், டெபுடி இன்ஸ்பெக்டர்கள் ஜெனரல் ஆஃப் போலீஸ் வைத்துக் கொள்ளுங்களேன். ஏன் மூன்று ஐ.ஜி.க்களை ஏற்படுத்தி, அவர் இவரைப் பார்த்து முறைக்கிறார். இவர் அவரைப் பார்த்து முறைக்கிறார். இந்த ஃபைல் அங்கே போனால், இங்கே அனுப்புகிறார், அந்த ஃபைல் இங்கே வந்தால் அங்கே அனுப்புகிறார். அங்கே, நடுவிலே ரிட்டையர் ஆன ஒரு ஆள் உட்கார்ந்துகொண்டு, டைரக்டர் ஜெனரல் என்றால், ஒன்றும் செய்ய முடியாது, என்ன செய்வது என்று தவித்துக் கொண்டிருக்கிறார். நிர்வாகம் இன்றைக்கு சீர்கெட்டிருக்கிறது, நாட்டிலே கொலை, கொள்ளைகள் அதிகமாகிக் கொண்டிருக்கின்றன. பெரியார் மாவட்டத்திலே 8 பேர் கொலை செய்யப்பட்டார்கள். என்ன நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள்? இன்று சென்னை மாவட்டத்திலே ஒரு பெண்மனி மிகப் பகிரங்கமாக பயங்கரமாக கொலை செய்யப்பட்டார். அந்தப் பெண்ணைக் கொலை செய்தது

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1979 நவம்பர் 7]

யார் என்றுகூட இன்றைக்குக் கண்டு பிடிக்கக்கூடிய நிலைமை நாட்டிலே இல்லை. காரணம் என்ன என்று சொன்னால், நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய அவசரச் சட்டத்தின் காரணமாக, போலீஸ் துறையிலே ஏற்பட்டிருக்கிற தேக்கம் என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். போலீஸ் துறை நன்றாகச் செயல்பட வேண்டுமென்று சொன்னால், அவர்களுக்கு கொடுக்கிற கம்பளையின்னடிகளை வைத்துக்கொண்டு மட்டும் அவர்கள் வேலை செய்யக் கூடாது. நாட்டிலே நடைபெறுகிற எந்தக் காரியமாக இருந்தாலும், சந்தேகம் வந்தாலே கூட அதைப் பற்றி துப்பு துலக்கி நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடிய ஒரு முனைப்பு அவர்களிடத்திலே இருக்க வேண்டும். நான் இன்றைக்கு சொல்லிக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் இந்த அவையிலே சில குற்றச்சாட்டுகளை சொன்ன பிறகு நாட்டிலே ஒரு சந்தேகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது—நியாயமான சந்தேகம். இந்தச் சர்க்காரிலே * * *

மாண்புமிகு திரு. க. உரோ. எம்மண்ட் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற கண்டனத் தீர்மானத்தின் மீது உரையாற்றிக் கொண்டிருக்கிறாரா, அல்லது வேறு ஏதாவது துறையிலே அவர் பேசிக் கொண்டிருக்கிறாரா?

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இங்கே உங்களுடைய ஆளுங்கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு ராதா அவர்கள் என்ன திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு எதிராகக் கொண்டு வந்த சென்ஷிவ் மோஷனில் பேசினாரா? அல்லது இந்த போலீஸ் மானியத்தின்மீது பேசினாரா என்று நம்முடைய உணவுத் துறை அமைச்சர் அப்பொழுது பேசியிருந்தால், நன்றாக இருந்திருக்கும். எல்லாம் ரெலவன்டாகத்தான் பேசுகிறேன்.

He is an Advocate. I am also an Advocate. I also know the concept of relevancy. Do not interrupt. Do not teach me as to what is relevant and what is not relevant.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அமைச்சருக்கு அவருடைய கருத்தைச் சொல்கிற அதிகாரம் உண்டு. உங்களுக்கு இருக்கிற அதே அதிகாரம் அமைச்சர் என்ற முறையில் அவர் இருந்தாலும், உறுப்பினர் என்ற முறையில் அவருக்கு இருக்கிறது. அவருக்கு நீங்கள் சொல்ல வேண்டியதில்லை. தயவுசெய்து என்னிடத்திலே சொல்லுங்கள். . . .

* * * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் ஆணைக்கேற்ப அகற்றப் பெற்றது.

1979 நவம்பர் 7]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : உங்களைப் பார்த்து அவரிடம் சொல்கிறேன். . .

(பிற்பகல் 12-10)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவு செய்து உங்களுக்குத் தான் எல்லாம் தெரியுமென்கிற மாதிரிப் பேசாதீர்கள்.

THIRU M. A. LATHEEF : I will talk. I will talk. I will cry from the top (கூச்சல் குழப்பம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அந்த நம்பிக்கையில் தான் எல்லோரும் இருப்பார்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இன்றைக்கு ஒரு சந்தேகம் எழுந்திருக்கிறது. நான் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்வேன். . .

மாண்புமிகு திரு. க. உரோ. எட்மன்ட் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 4, 5 நாட்களாக அரசின் மீது கண்டனத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டு இங்கு பல்வேறு உறுப்பினர்கள் தங்களது கருத்துக்களை சொல்லி இருக்கிறார்கள். இன்றைய தினம் சட்ட சபையிலே பேசிக் கொண்டு இருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள் கூட, அந்த சென்சார் மோஷன், கண்டனத் தீர்மானத்தில் அவர்கள் கூட பேசி இருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு சொல்லாத ஒரு கருத்தை இன்றைக்குப் புதிதாகச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இந்த நேரத்தில் அவர்களுக்கு ஏன் ஏற்பட்டது.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவரவர்களே, அன்றைக்கு நான் பேசும் போது

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவு செய்து உட்காருங்கள். நான் சொல்லி விடுகிறேன். நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன், இங்கே கொடுத்திருக்கிற காரண காரியங்களுக்கு உட்பட்டு அதோடு பேச்சுக்களைக் குறைத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னேன். நீங்கள் இப்போது பேசுகிறீர்களே (* *) அது வந்திருக்கிற சட்டத்திற்கு உட்பட்டதா? ரிலவன்ட்டாக கருதவில்லை. ஆகவே இப்பொழுது நீங்கள் பேசியதை சபைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கி உத்தரவிடுகிறேன். பத்திரிகைகளும் வெளியிடக்கூடாதென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் ஆணைக்கேற்ப அகற்றப் பெற்றது.

[1979 நவம்பர் 7]

THIRU M. A. LATHEEF : I will talk

MR. DEPUTY SPEAKER : I cannot allow it.

திரு. துரை முருகன் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தங்கவிடத்திலே நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புவது, நாங்கள் மசோதாவுக்கு உட்பட்டுத்தான் பேசவேண்டும் என்று கூறுகிறீர்கள். ஆனால் முன்னால் பேசிய உறுப்பினர் திரு. கோவிந்தராசன் அவர்கள், ஆறுமுகப்படையாச்சி அழிந்து போனது பற்றிப் பேசினார். மாண்புமிகு உறுப்பினர் மார்க்கப்பந்து பேசும்போது அவர் தொகுதியில் அடித்துக் கொண்டதைப்பற்றி பேசினார்.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் : நீங்கள் வேறு அதன்மேல் விளக்க வேண்டாம்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கேள்வி கேட்டார்கள். கண்டனத் தீர்மானத்தின் மேல் இந்தப் பிரச்சனையை எழுப்பாமல் இப்பொழுது ஏன் பேசுகிறேன் என்று கேட்டார். கண்டனத் தீர்மானத்தின் மீது நான் பேசும்போது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசவில்லை. எனக்குப் பிறகுதான் பேசினார்கள். இன்றைக்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சாட்டிய குற்றச் சாட்டிற்குப் பிறகுதான் நாட்டிலே ஒரு கேள்வி எழுந்திருக்கிறது. இவ்வளவு பெரிய, அந்த பல்கேரிய கப்பல் வாங்கும் விவகாரம், 4 கோடி ரூபாய் விவகாரம்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவுசெய்து நான் அனுமதிக்க மாட்டேன். ஏற்கனவே சொன்னது சொன்னதுதான். அதை அனுமதிக்க என்னாலே முடியாது. அதைப்பற்றி தொடர்ந்து பேசினால் அடுத்தவரைப் பேச நான் அழைத்து விடுவேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் :

* * * *

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் : நான் சொல்கிறேன். அடுத்து உங்களுக்கு இன்னும் 3 நிமிடங்கள் கொடுக்கிறேன். இதன்மேல் உங்கள் கருத்தைச் சொல்ல அழைக்கிறேன். இல்லையென்றால் அடுத்த உறுப்பினரை அழைத்து விடுவேன்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1979 நவம்பர் 7]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: போலீஸ் துறையைப் பற்றி விவாதிக்க வேண்டாமா?

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர்: நான் ஏற்கனவே சொல்லி இருக்கிறேன். போலீஸ் துறை பற்றி விவாதிக்க வரவில்லை நாம். இங்கே வந்துள்ள சட்டத்தின் மீது உங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லுங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: போலீஸ் துறையை முழுக்க, முழுக்க அரசாங்க அடிமையாக ஆக்கும் ஒரு மாபெரும் திட்டம். இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு அவசர சட்டத்தின் வாயிலாக ஒரு திட்டம் நிறைவேறுகிறது. ஒரு சட்டத்தின் வாயிலாக ஒரு அமைப்பு கெடுக்கப்படுகிறது; அது பாழ்படுத்தப்படுகிறது என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம்.

அதைத்தான் இந்த அரசு சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஆகையால், இந்த 3 ஐ.ஜி.க்கள் என்பது நாட்டிற்குத் தேவையில்லாத ஒன்று. அது மட்டுமல்ல, அவை நிர்வாகத்திலே மிகப் பெரிய சிக்கல்களை ஏற்படுத்தும். ஆகவே, 3 ஐ.ஜி.க்கள் என்பதை தயவுசெய்து நீங்கள் விட்டு விடவேண்டும். இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் என்ற பெயர் நாட்டிற்கு அறிமுகமான பெயர். அந்தப் பெயரால்தான் அந்தத் துறையின் தலைவர் அழைக்கப்பட வேண்டும்.

அந்தத் தலைவருக்கு என்ன அதிகாரம்? அந்த 3 இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரலுக்கு தனித் தனியாக என்ன அதிகாரம் என்று சொல்லி, அந்த டைரக்டர் ஜெனரலுக்கு என்ன அதிகாரம், அவர் எப்படி கோஆர்டினேட் செய்கிறார், அவரது பங்ஷன்ஸ் என்ன, பவர்ஸ் என்ன, டியூட்டி என்ன, பிரிவிஸேஜ் என்ன, வாட் ஆர் தி ஏரியாஸ் ஆப் பங்ஷன் என்று எல்லாம் கூட இல்லாமல், ஒரு பொம்மை மாதிரி டைரக்டர் ஜெனரல் ஆஃப் போலீஸ் என்று ஏற்படுத்தி விட்டு

திரு. துரை. கோவிந்தராசன்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள் டைரக்டர்கள் என்ற பதவியில் இருக்கும் ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.பி.எஸ்., படித்த அதிகாரிகளை இந்தச் சபையின் மூலம் அவமதிக்கிற வகையில் 'பொம்மை' போல் என்று குறிப்பிடுவது சரிதானா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THIRU M. A. LATHEEF: I.A.S. Officer is a public servant. He is paid out of the Consolidated Fund of the State and India. This House is the sole body which is empowered to make financial allocations to all the Government servants. We are entitled to make comments upon the activities and the functions and the positions of any Government servant.

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

1979 நவம்பர் 7]

ஆகவே, இப்படிச் சொன்னால் எப்படி பேச முடியும்? இப்படிச் சொன்னால் அப்புறம் டிபேட் செய்ய முடியாது.

(திரு. இ. தமிழரசன் எழுந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. தமிழரசன் உட்கார வேண்டும். திரு. எம். ஏ. லத்தீப் தொடர்ந்து பேசலாம்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: நான் இந்த அரசைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நல்ல எண்ணத்தோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். தயவுசெய்து இந்த 3 ஐ.ஜி. பதவிகளை வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது. அப்படி வைத்துக் கொண்டால், சூழப்பம் வரும். நிர்வாகத்தில் டைரக்டர் ஜெனரலையும் வைத்துக்கொண்டு, 3 ஐ.ஜி.-க்களையும் வைத்து இருந்தால், அது நாட்டிற்கு நல்லதல்ல. நீங்கள் இன்று இருப்பீர்கள், நாளைக்குப் போய் விடுவீர்கள், நான் இன்று இருப்பேன், நாளைக்குப் போய் விடுவேன் (குறுக்கீடு) நீங்கள் 20 ஆண்டுகள் அல்ல, 100 ஆண்டுகள் கூட இருங்கள். 100 வருஷத்திற்குப் பிறகு நீங்கள் போகத்தான் போகிறீர்கள். அது தவிர்க்க முடியாதது. ஆனால் நிர்வாகம் நிலைத்து இருக்கும். இந்த நாடு இருக்கிற வரையில் இருக்கும். இந்த நாட்டிலே இருக்கும் நிலைமைகள் மாறிக்கொண்டு இருந்தாலும், அவர்களுடைய பதவி இருக்கும். தயவுசெய்து அதை நினைவில் வைத்துக்கொள்ளுங்கள். அப்படி இல்லையென்று சொன்னால், 100 நாட்களுக்குக்கூட இந்த அரசு நல்ல நிலைமையில் இருக்காது, 100 நாட்கள்கூட நீடித்து இருக்காது என்ற எச்சரிக்கையை நான் தெரிவித்து, இந்தச் சட்டத்தைக் கண்டித்து, இதை வரவேற்க முடியாத நிலையில் இதை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று கோரி அமர்கிறேன்.

திரு. செ. மெ. ராஜு: மாண்புமிகு லத்தீப் அவர்கள் பேசும்போது, எங்கோ இருக்கிற அரிசன இலாகா, எங்கோ இருக்கிற அரிசன டைரக்டர் என்று பேசினார். அப்படி குறிப்பிடுவது அந்தச் சமுதாயத்தை அவமரியாதை செய்வதுமாதிரி இருக்கிறது. ஆகவே, அதைப்பற்றி அவர் விளக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அவர் இப்போதுதான் விளக்கிவிட்டு உட்கார்ந்து இருக்கிறார். ஆகவே, நீங்கள் சும்மா உட்காருங்கள். (திரு. எம். ஏ. லத்தீப் எழுந்தார்) அதைப்பற்றி அவருக்கு விளக்க வேண்டியது என்னுடைய கடமை திரு. லத்தீப் விளக்கம் அளிக்க வேண்டிய நிலை.

1979 நவம்பர் 7]

திரு. இ. தமிழரசன்: பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷன் சார் . .

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: நான் அப்படி சொல்லாத ஒன்றைச் சொல்லி, அவர் அரசியல் ஆதாயம் தேட நினைக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள் பேசுகிறபோது குறிப்பிட்ட * * * நான் நீக்கும்படி உத்தரவிட்டு இருக்கிறேன். அவர் மறுபடியும் அது பற்றிப் பேசியிருக்கிறார். அந்தப் பகுதிகளையும் சேர்த்து நீக்கும்படி உத்தரவிடுகிறேன். திரு. துரை முருகன்

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: * * * பற்றி ஏன் பேசக்கூடாது. ஏன் அதை நீக்க வேண்டும் (உறுப்பினர் பேசிக்கொண்டே இருந்தார்).

திரு. அ. ரகுமான்கான்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. துரை முருகன் பேச ஆரம்பிக்கவில்லை யென்றால், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேச அழைக்கப்படுவார்கள். திரு. துரை முருகன்

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார்

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. துரை முருகன், பேசப் போகிறீர்களா இல்லையா?

திரு. துரை முருகன்: திரு. அம்பிகாபதி கேட்டதுபோல் கேட்கிறீர்களா? எனக்கு மைக் வரவில்லையே?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒரே நேரத்தில் 4-5 உறுப்பினர்கள் ஒழுங்குப் பிரச்சனை என்று எழுப்பினால், பேரவைத் துணைத் தலைவர் யாரை அனுமதிக்கிறாரோ அவருக்குத்தான் மைக் வேலை செய்யும்; பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும். ஆகவே, திரு. துரை முருகன் இப்போது பேசலாம்.

(திரு. லத்தீப் நின்றுகொண்டிருந்தார்)

திரு. துரை முருகன்: தலைவர் அவர்களே, ...

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[1979 நவம்பர் ?]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்:

*

*

*

(பிற்பகல் 12.20)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே நீங்கள் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். நீங்கள் அனுபவம் உள்ள உறுப்பினர். நீங்கள் சொன்னபடி நீங்கள் ஒரு வக்கீல். இப்படித்தான் நடந்துகொள்வது என்று நீங்களே முடிவு செய்து கொள்கிறீர்களா? தயவுசெய்து சட்டசபையை ஒழுங்காக நடத்த ஒத்துழைப்புத் தாருங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன் நீங்கள் பேசுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : சார், பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : துரை முருகன், நீங்கள் பேசுங்கள்.

திரு. துரை முருகன் : அவர் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் கேட்கிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரை அல்ல பண்ணுவது நானா அல்லது நீங்களா? அனுமதி கொடுப்பது நானா, நீங்களா? தயவுசெய்து நீங்கள் பேசுங்கள். இல்லை என்றால் மாண்புமிகு அமைச்சரை அழைக்கிறேன். (குறுக்கீடு)

திரு. துரை முருகன் : இவ்வளவு குரல்கள் கேட்டால் எப்படி பேச முடியும்? நான் பேசிவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேசுவதாக இருந்தால் பேசுங்கள். இல்லை என்றால் அமைச்சரை அழைக்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன் : என்ன மிரட்டுநீங்க.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உங்களுடைய மிரட்டலுக்கு நான் அடிபணிய முடியாது. மிரட்டி நேரம் வாங்க முடியாது.

திரு. துரை முருகன் : அங்கே உட்கார்ந்திருந்தால் பெரிய கோம்பு என்று நினைப்பா? What do you mean? நீ யார் என்னை மிரட்ட? சும்மா மிரட்டிக்கிட்டு இருக்கிரியே?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முதலில் பேசக் கற்றுக் கொள்ளுங்கள்.

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1979 நவம்பர் 7]

திரு. துரை முருகன் : யார் பேசக் கற்றுக்கொள்வது? நியா எனக்கு பேச கற்றுக்கொடுக்கிறாய்?

After all you are a small fellow, you want to teach me.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீ என்று பேசுவது உங்களுடைய பண்பாடு என்றால் பேசுங்கள்.

திரு. ஆ. நடராசன் : கம்மா ஏதோ மிரட்டிக்கொண்டிருக்கிறீயே, பெரிய இவனாட்டம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே, இங்கே இந்த சட்டமன்றத்தினுடைய மரபை மீறுகின்ற வகையில் அவர்கள் பேச வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். உங்களுக்கு கொடுக்கின்ற மரியாதைகளும் நாளுக்கு நாள் குறைந்துகொண்டிருப்பதை நானும் பார்த்துக்கொண்டுதான் வருகிறேன். தயவுசெய்து அந்த மரபை காப்பாற்றுங்கள். அதற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும் ஒத்துழைப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன் : இட்டாருக்கு இட்ட பன்னி. இந்த அமைச்சருடைய, முதலமைச்சருடைய சார்பாக இந்த மன்றத்திலே வைத்திருக்கிற மசோதா மீது நான் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அவசரச்சட்டம் என்று முதலிலே வந்தது. அந்த அவசரச் சட்டம் தேவையில்லை என்று சொல்லி அதை நிராகரிக்கிறோம் என்ற நிர்மாணத்தை நானும் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை வரவேற்று என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்கிறேன்.

நீண்டநேரமாக இந்த அவையில் பல்வேறு அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் கருத்துக்களை விளக்கமாக சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே, நான் நீண்ட நேரம் எடுத்துக்கொள்வதற்குப் பதிலாக கருக்கமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்தத் திருத்தத்திலே முக்கியமாக வந்திருக்கிற சாராம்சம், இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் என்று இருந்ததை டைரக்டர்-ஜெனரல் என்றும், ஒரு ஐ.ஜி என்று இருந்ததை மூன்று ஐ.ஜி. என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஒன்றைத்தான் செய்திருக்கிறது. அது தேவையில்லை. குழப்பமாக

[திரு. துரைமுருகன்]

[1979 நவம்பர் ?]

இருக்கிறது என்று தண்பர்கள் எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதிலே இரண்டு பாயிண்ட் தொக்கி இருக்கிறது. ஒன்று, ஏற்கெனவே இருந்த ஐ.ஜி. ரிட்டையர் ஆகிறார், 30—11—1978-ல். அவருக்கு சர்க்கார் 6 மாதம் பதவி நீட்டிப்பு கொடுக்கிறது. அதாவது 31—5—1979 வரையில் பதவியில் இருக்கிறார். அதற்குமேல் 6 மாதம் தரவேண்டுமானால் மத்திய சர்க்கார் விரும்பினால் தரப்படும்; மத்திய சர்க்கார் தருவார்களோ தரமாட்டார்களோ என்ற ஐயப்பாடு உங்களுக்கு இருந்தது. இருந்தாலும் ஐ.ஜி. யாக இருக்கிறவரை விட வழியில்லை. மனம் இருக்கிற பக்கம் மார்க்கம் விடாததால், தேவையானவர்கள் பயனடைய இப்படிப்பட்ட ஒரு அவசர சட்டம் தேவைப்பட்டது. அந்த அவசர சட்டம் பயன்படுகிறது எப்படியென்றால், அந்த ஐ.ஜி.யின் பிரிவைத் தவிர்க்க, நமக்கும் மேலே ஒருவனடா, அவன் நான்கும் தெரிந்த தலைவனடா என்பதைப்போல 3 ஐ.ஜி. பதவிகளை உருவாக்கி அவர்களுக்கு மேலே டைரக்டர்-ஜெனரல் பதவி ஒன்று உருவாக்கப்பட்டு, அதன்மூலம் டைரக்டர்-ஜெனரலாக அவரை தக்கவைத்துக்கொள்கின்ற முறையில் சர்க்காரின் இந்தத் திருத்தச்சட்டம் பயன்படுகிறது என்பதுதான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

இதிலே தொக்கி இருக்கிற விவகாரங்களைப்பற்றி சொல்லப்போனால் 3 ஐ.ஜிகளை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள் என்றால் எவ்வளவு குழப்பம் ஏற்படும். இன்னும் சொல்லப் போனால், இப்படி 3 ஐ.ஜி.க்கள் உருவாக்கப்பட்டதினால் போலீஸ் ஸ்டேஷனில் போலீஸ்காரர்களிலிருந்து, எஸ்.பி. க்களிலிருந்து, டி.ஐ.ஜி களிலிருந்து 3 கோஷ்டிகள் போலீஸ் அலுவலர்களிடையே உலவச் செய்தாகிவிட்டது. இந்த ஐ.ஜி வந்தால் அவர் நிர்வாக ஆபீசர் அதனால் அவருக்கு கூடுதலாக 3 சல்யூட்டுகள், இன்னொரு ஐ.ஜி வந்தால், சர்வீஸ் எல்லாம் பார்க்கிற ஐ.ஜி இவர்தான் அதனால் அவருக்கும் கூடுதலாக இரண்டு சல்யூட்டுகள், அடுத்து லா-அண்டு ஆர்டர் ஐ.ஜி வந்தால் அவருக்கு தனியாக 3 சல்யூட்டுகள். இப்படி பார்த்துக்கொண்டே போனால், எல்லோருக்கும் மேலாக டைரக்டர்-ஜெனரல் இருக்கிறாரே அவர், அவர்களுக்கு மட்டும் தானா எனக்கு இல்லையா என்று பிரச்சனைகள் ஏற்படுகிற விதத்தில் உண்டாக்கிவிட்டார்கள். தமிழ்நாட்டில் தலைசிறந்து விளங்கிய அந்த இலாக்காவுக்கே கெட்ட பெயர் ஏற்படும் வகையில் அதைக் கெடுத்து விட்டார்கள் என்பதுதான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : (மனியடித்து) சீக்கிரம் முடித்துக் கொள்ளுங்கள்.

2079 நவம்பர் 7]

திரு. துரை முருகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இப்போது தானே ஆரம்பித்தேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: தயவுசெய்து சுருக்கமாக முடித்துக் கொள்ளுங்கள். மற்றவர்கள் சொல்லாதது ஏதாவது இருந்தால் அதை எடுத்துச் சொல்லுங்கள்.

திரு. துரை முருகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே நான் கேட்கிறேன், நான் என்ன நாம்-கா வாசியாக இருக்க வேண்டுமா?

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையிலே டேப் ரிக்கார்டர் எல்லாம் நடமாடுகின்றன என்று தகவல். திரு. துரை முருகன் மேசையின் மீது இருப்பது என்ன, பூவா டேப் ரிக்கார்டரா என்று தெரியவில்லை?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதெல்லாம் தவறான தகவல், டேப் ரிக்கார்டர் எல்லாம் அவையிலே கொண்டு வரக்கூடாது. அப்படி எதுவும் இல்லை.

திரு. துரை முருகன்: அது வெறும் பூ தான். அடுத்து ரிடையர் ஆன ஒருவரைத்தான் டைரக்டர்-ஜெனரலாக போட வேண்டுமா. அலுவலில் இருப்பவர்களைபோடக் கூடாது. அப்படிப் போட்டால் போலீஸ் இலாகா மதிப்பாக இருக்காது? ரிடையர் ஆன ஒருவருக்கு வேலை வாய்ப்பு போய் விடக்கூடாது என்றுதானே ரி-அப்பாயிண்ட்மெண்ட் செய்து, இப்படிக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். இப்போது ரிடையர் ஆன போலீஸ் அதிகாரியைப் போடுகிறீர்கள், அப்பறம் ரிடையர் ஆன ஹைகோர்ட் ஜட்ஜைப் போடுவீர்கள், ஐ.ஏ.எஸ். ஆபீசரையும் கூட போட்டாலும் போடுவீர்கள். கடைசியில் நான் அபிஷியல் என்று கட்சியிலிருந்து ஒருவரை போட்டு விடுவீர்கள். அந்த நிலைக்கு வராது என்பதற்கு என்ன உத்தரவாதம்? இல்லை இல்லை அப்படி எல்லாம் வராது. நாங்கள் போலீஸ் இலாகாவை இன்னும் புரிந்துக் கொள்ளத் துவங்கவில்லை என்கிறீர்களா? ஆனால் அப்படி எல்லாம் போடுவதற்கு வழி வகை செய்வதற்காகத்தான் இந்த சட்டத்திருத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை நான் சொல்கிறேன். குழப்பம் விளைவிப்பதுதான் இந்தச் சட்டம். 31—5—1979-லிருந்து அவருக்கு பதவி நீட்டிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். 12—10—1979-ம் தேதி இந்த ஆர்டினன்ஸ் வருகிறது. இந்த இடைப்பட்ட காலத்தில் அவர் என்னவாக இருந்தார். அதற்கு கவர்ன்மெண்ட் ஐ.ஓ. போட்டிருப்பீர்கள். இதெல்லாம் பேட் பிரிசிடெண்ட், பேட் பிரிசிடெண்டைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்.

[1979 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதேல்லாம் திரு. சுப்பு அவர்கள் ஏற்கெனவே பேசியது . . .

திரு. துரை முருகன் : ஒன்று பாசிவ் வாய்ஸ் இன்னொன்று ஆக்டிவ் வாய்ஸ் என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள். ஆகவே இந்த சட்டத்தை கொண்டு வந்ததன் மூலமாக தேவையில்லாத நிர்வாக குழப்பத்தை செய்திருக்கிறார்கள்

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவர் சினியர் பெல்லோ, கூடுதலாக பேசட்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன் : என்ன இருந்தாலும் பிளட் ஈஸ் திக்னர் தேன் வாட்டர்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே நிஸ் ஈஸ் பேட் பிளட்.

திரு. துரை முருகன் : தலைவர் அவர்களே அமைச்சர் அவர்களே சொல்லி விட்டார் பேட் பிரிசிடெண்ட் என்று. . .

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை, நிஸ் ஈஸ் பேட் பிளட் என்றுதான் சொன்னேன், பேட் பிரிசிடெண்ட் என்று சொல்லவில்லை, ஐ நேவர் செட் லைக் தட்.

திரு. துரை முருகன் : தலைவர் அவர்களே, சரி அவர் பேட் பிளட் என்று ஒத்துக் கொண்டு விட்டார், என்ன இருந்தாலும் . . * * *

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, அவர் பேசுகிற போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் என்ற முறையில் கண்ணியத்தோடு பேச வேண்டும். தலைவரைப்பற்றிக் கூட ஏற்கெனவே அந்த முறையில் சொல்லியிருக்கிறார். நீங்களும் ஏற்கெனவே சொன்னீர்கள் ஒவ்வொரு கட்சிக்கு ஒருவர்தான் என்றிருந்தாலும், அவர் தீர்மானத்தை கொடுத்திருப்பதினால் பேச அழைக்கிறேன் என்று சொன்னீர்கள். அவர் இப்போது

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

எங்கோ போய் விட்டார், எதைஎதையோ பேசிக் கொண்டிருக்கிறார். அவரைப்பற்றி நான் பேச ஆரம்பித்தால், சபையின் அலுவல்களுக்குத் தடையாக இருக்கும், அதனால் பேசவில்லை. கண்ணியமாகப் பேசட்டும்.

திரு. துரை முருகன் : தலைவர் அவர்களே . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. துரை முருகன் அவர்கள் கண்ணியத்தோடு பேச வேண்டும். அவர் இப்படி அமைச்சரை* * * என்று சொன்னதை அவைக்குறிப்பிவிருந்து நீக்கிவிடும்படி உத்தரவிடுகிறேன். பத்திரிகைகளிலும் வெளிவரக்கூடாது.

திரு. துரை முருகன் : அவர் அமைச்சராக இருந்தாலும் அவரும் பண்போடு பேச வேண்டும், நானும் அவரைப்பற்றி சொல்ல ஆரம்பித்தால் சபையே நடக்க முடியாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவுசெய்து பேசி முடித்து விட்டால் உட்காருங்கள். அவர் பேசியதில் எதுவும் தவறு இல்லை.

(பிற்பகல் 12-30)

திரு. துரை முருகன் : ஒழுங்காகப் பேசு என்று சொல்ல அவர் எனக்கு வாத்தியார் கிடையாது.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் சொன்னதை தாங்கள் அப்படியே சொன்னால் பல பிரச்சனைகள் தீர்ந்துவிடும். அவர்கள் நகைச்சுவைக்காகச் சொல்லி அதன் மூலமாக அதிகமாக விவகாரத்தை வளர்க்காமல் பேசவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அதை நகைச்சுவையாக எடுத்துக்கொள்ளாமல் அந்த நண்பர் அவருக்கிருக்கிற வேகத்தில் அப்படிச் சொல்லிவிட்டார்கள். ஆகவே சொன்னவை நகைச்சுவையோடு சொன்னவை என்ற அடிப்படையில் வைத்துக்கொண்டு அந்தப் பிரச்சினையை மறந்துவிட்டு பேசவேண்டிய பிரச்சனையில் ஈடுபட கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவர் அதை நகைச்சுவையோடு எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. கண்ணியமாகப் பேசுங்கள் என்று சொல்கிற அந்த வேண்டுகோளில் எந்தவிதமான தவறும் கிடையாது.

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[1979 நவம்பர் 7]

திரு. துரை முருகன் : இன்றிருக்கிற டைரக்டர்-ஜெனரல் அவர்கள் முன்னாள் ஐ.ஜி.யாக இருந்தவர். ஐ.பி. எஸ். ஆக இருந்தவர்கள். அவர்கள் இன்று ரிட்டயராகிவிட்டார்கள். அவர்களுக்கு உடுப்பு அணியக்கூட அதிகாரம் இல்லை என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்களைப் பொறுத்தவரை உடுப்பணியாமல்தான் வேலை செய்யவேண்டும். கூவாத குயில், ஆடாத மயில், ஓடாத மான், முடியில்லா மன்னன் என்ற முறையில் உடுப்பணியா போலீஸ் அதிகாரியாக அவர் இருக்கிறார். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைக்கு போலீஸ் இலாகாவைத் தன்னுடைய இந்தச் சட்டத்தை வாபஸ் வாங்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, எனது தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டு இதோடு முடிக்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, இங்கு விவாதித்துக்கொண்டிருக்கிற போலீஸ் திருத்த மசோதாவின்மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே பல நண்பர்கள் இங்கே எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். சாதாரணமாக ஓய்வுபெற்ற ஒரு அரசாங்க அதிகாரிக்கு மீண்டும் வேலை நீட்டிப்பு கொடுப்பது என்பது இந்த அரசின் கொள்கை அல்ல என்பதை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது என்று எண்ணுகிறேன். ஆனால் இந்த மசோதாவின் வாயிலாக ஏற்கெனவே ஓய்வுபெற்ற ஐ.ஜி. அவர்களுக்கு மீண்டும் பதவிக் காலத்தை நீட்டித்துத் தருவது, அவருடைய பதவியின் பெயரை மாற்றி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஏற்பாட்டினால் உண்மையிலே ஒருவேளை அரசுக்கு இலாபம் ஏற்படுவதாக இருந்தால் அல்லது அரசாங்கத்திற்கு இந்த ஏற்பாடு அத்தியாவசியமானது என்றிருந்தால் அதை யாரும் மறுப்பதற்கில்லை. நாங்களும் வரவேற்போம். என்னைப் பொறுத்தமட்டில் ஐ.ஜி.-க்கு வேலை நீட்டிப்பு கொடுப்பதற்கு தமிழகத்திற்கு எந்த அத்தியாவசியமும் ஏற்படவில்லை, இந்த அரசுக்கும் அத்தியாவசியம் ஏற்படவில்லை என்று கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆனால் அதன் விளைவு என்னவென்றால் அந்த இலாகாவில் பணியாற்றுகிற பல கீழ்மட்டத்தில் இருக்கிற அதிகாரிகள் அதனால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு அதிகருப்தி ஏற்படுகிறது. ஆகவே இந்த மாற்றம் தேவையில்லை என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். தமிழகத்தில் இதுவரை ஒரு ஐ.ஜி. இருந்த இடத்தில் நான்கு பேர்கள் தேவைதானா என்பதையும் இந்த அரசு எண்ணிப் பார்த்ததோ இல்லையோ என்ற ஐயப்பாடு எனக்குத் தோன்றுகிறது. இந்த நான்கு ஐ.ஜி.-க்கள் ஏற்படுத்துவது ஒரு வேளை தீர்வாக சீரமைப்பிற்காக, நல்ல தீர்வாகத்திற்கு அது தேவை என்றிருந்தால்

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

என்னைப் பொறுத்தவரையில் அதை ஆட்சேபிப்பதற்கில்லை என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆனால் நிர்வாகச் சீரமைப்பு எங்கு எழுகிறதென்றால், கீழ்மட்டத்திலிருக்கிற அதிகாரிகளிடம்தான் நிர்வாகச்சீர்கேடு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை இந்த அரசு அறிந்திருக்கும். மிகவும் அதிருப்தியடைந்திருக்கிற போலீஸ்காரர்களுக்கு இந்த அரசு பரிசீலனைசெய்து நல்ல முறையில் ஏற்பாடுகள் செய்திருந்தால் இந்த இலாகா நல்லமுறையில் செயல்பட அது தேவைப்படும், வசதியாகயிருந்திருக்கும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதற்குப் பதிலாக மேல் மட்டத்திலிருக்கின்ற ஒரு சில அதிகாரிகளுக்கு இந்த உத்தியோக உயர்வு போன்ற சலுகைகள் வழங்குவதினால், அரசுக்கு அதிகச் செலவு தான் ஏற்படுமே தவிர, இந்த இலாகாவில் இதனால் அதிருப்தி தான் ஏற்படுமே தவிர, நல்லதாக அமையாது. சீர்கேடு அடைவதாகத்தான் இருக்கிறது என்பதைக் கூறிக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதா வருவதற்கு முன்னால் அவசரச்சட்டமாக இங்கே அரசு கொண்டு வந்திருக்கிறது. இந்த அவசரச்சட்டம் கொண்டு வந்ததின் பின்னால் இந்த மாநிலத்தில் சென்ற சில வாசங்களாக நடைபெற்ற போராட்டங்களையும், அதனால் போலீஸ் நிர்வாகத்தில் ஏற்பட்ட சீர்கேட்டையும் இந்த நாடு நன்றாக கண்டிருக்கிறது. ஆகவே உண்மையில் இது வரவேற்கத் தக்கதல்ல. இந்த மசோதா தேவையற்றது என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன் இது தேவையில்லை என்பதோடு, இப்படிப்பட்ட உயர் போலீஸ் அதிகாரிகளின் பதவி உயர்வை கீழ்மட்டத்திலுள்ள போலீஸார் எவரும் விரும்பவில்லை என்று நினைக்கிறேன். யாருக்கும் தேவையில்லை என்ற முறையில் இது பொருத்தமற்ற சட்டமாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்த மசோதா தேவையற்றது. என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(6) அறிவிப்புகள்.

(ஆ) பேரவையின் அலுவல் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இன்று (7—11—1979) கூடிய அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் எடுத்த முடிவுகளின்படி, பேரவையின் அலுவல்கள் கீழ்க்கண்டவாறு நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

8—11—1979 வியாழன்—அரசினர் ஒரு கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானத்தின் மீது மேலும் விவாதம்.

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்] [1979 நவம்பர் 7]

9—11—1979 வெள்ளி—1. கேள்வி நேரம் இல்லை.

2. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள். அவை காலையிலும், மாலையிலும் கூடும். மாலை 4.30 மணியளவில் அவை கூடும்.

10—11—1979 சனிக்கிழமை—வேண்டியிருப்பின் அவை இன்றும் கூடும்.

கேள்வி நேரம் இல்லை.

அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

பேரவை வழக்கம்போல் காலை 9 மணி முதல் கூடும்.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—(தொடர்ச்சி).

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: Mr. Speaker, Sir, I think for nearly an hour and forty five minutes, the debate has gone on and a number of Opposition Leaders participated in this and the main criticism appears to be that the creation of this Office of Director General of Police is unnecessary and this is not designed to promote the interests and the efficiency of the police force. Occasionally, there have been clashes, if not, flames of heat that have been produced in the course of the debate, which ought to have been in my view, which ought to have been in my submission unexcited, cool and dispassionate in the light of the objects of this legislation.

The object of this legislation is very simple. There have been three offices that have been newly created, namely, three Inspectors-General of Police to head the crime and Law and order branch, Enforcement Branch and Armed Police Branch. In order to co-ordinate the activities of the three branches headed by the Inspector-General of Police and in order to supervise their work and operation, the Director-General of Police office has been created. This has been now the subject matter of present legislation.

My hon. friend, Thiru M. A. Latheef, made mention of the undesirability of adoption of the parlance Director. I would like to remind him that the highest office in the entire State, in the whole of India in the whole Continent of India is the Director-General of CBI. He is the number 1 Policeman in the whole country. He himself is called the Director-General. Therefore, there is nothing demeaning the Police and the Director-General when the State has adopted this parlance.

1979 நவம்பர் 7]

THIRU M. A. LATHEEF: Does the Hon. Minister mean to say that the duties and functions of the Director-General of the C.B.I. are akin to the duties and the functions of the Inspectors-General of Police?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: The functions may not be necessarily and exactly similar. But certain functions are bound to be parallel and similar, for the Director-General of Police does investigation work and other police work at the Delhi Headquarters, and certainly at the State level it is done by the Director-General of Police with his police force at the State level. The C.B.I. Director does the work at the central level. Therefore, there is bound to be a tremendous amount of similarity in the functions that devolve themselves on the Director-General of the State as well as the Director-General of the C.B.I. at the Centre.

(பிற்பகல் 12.40)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. லத்திப் அவர்கள் தயவுசெய்து கடைசியிலே குறுக்கிட்டால் நல்லது. ஏதாவது கேட்க வேண்டுமென்றால், கடைசியிலே எழுப்புங்கள். இப்போது தயவுசெய்து உட்காருங்கள். (குறுக்கிடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கனம் உறுப்பினர் லத்திப் அவர்கள் இப்படிச் செய்வது நல்லதல்ல. இந்த முறையை நான் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை. நான் இப்போது அனுமதி கொடுத்தால், அடிக்கடி எழுந்து நிற்பீர்கள். தாங்களே அத்தனை தீர்மானங்களையும் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்றால் . . .

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: This morning I found Thiru Latheef Saheb has been rather very excessively excited. Therefore, I am yielding ground at every stage.

THIRU M. A. LATHEEF: I am not excited. If I find that patent injustice is being perpetrated upon the society, I get excited. I never get excited for my reason. It is only for the society I am getting excited. I want to bring to the notice of the Hon. Minister one thing and what is this. The Director-General of the C.B.I. and the subordinate functionaries working

[Thiru M. A. LATHEEF] [1979 நவம்பர் 7]

under him — their activities are subtle — they are not brought to the direct contact of the people. But the Inspector-General and his subordinate functionaries are to have direct contact with the people and as such, the renowned name 'Inspector-General' will be more useful than the Director-General of Police.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : I confine myself to the justification of the name, and not beyond that.

There has been some amount of criticism from my hon. friend. In his inimitable way and in his characteristic manner the hon. Member Thiru Suppu was mentioning about some amount of illegality in respect of this appointment. I would like to make it very clear and that is my submission to the House—there is absolutely no illegality in this appointment, I want to assure the hon Member I think the hon. Member Thiru Duraimurugan was more explicit in expounding this aspect of the matter before this House.

I will give a brief resume of the history of this appointment. Mr. Stracy reached superannuation on the completion of 58 years on 30th November 1978. Thereafter under Rule (16(1)A of the All India Service (Death-cum-retirement) beneficial Rules, 1968 his term has been extended from 1st December 1978 to 31st May 1979 and the order was dated as early as 8-11-1978. Thereafter, as early as 31-5-1979 it was proposed that there shall be three Inspectors-General of Police and one Director-General of Police for co-ordinating and supervising their activities, and the appointment was proposed. That was made as early as 31st May 1979 and the appointment took effect from 1st June 1979. Thereafter, an Ordinance was passed as early as 12-10-1979. And in order to supplant the Ordinance, the present Bill has been brought in. There is absolutely no irregularity or illegality in this appointment. Now, the present amendment is brought in for effectuating the order passed as early as 31-5-1979 by virtue of the Constitutional law provisions of Article 309, 245, read with the relevant Entry No. II of Schedule 7 — State List II — and the executive powers of the State vested in the State Government by virtue of Article 162. Therefore, my respectful submission to this House is that there is absolutely no illegality in this appointment, very far from it.

[1979 நவம்பர் 7 [Thiru K. NARAYANASWAMY]

One more Point has been raised by the hon. Member Thiru Duraimurugan that this Officer cannot wear the police clothes. All India Service Manual — the Indian Police Service Uniform Rules, 1954—Government of India Decision No. 2—I will read the extract of it :

“ Members of the service should not, after their retirement from service, wear the uniform prescribed in these Rules, while they are re-employed in non-police force. ”

Only if a man is re-employed in non-police force, he cannot wear the police garb. But, undoubtedly, as I have already submitted to this House, he is the Director-General of Police. He has been appointed lawfully and legally, and therefore, under the scope of this very decision, he can right-royally wear the police uniform and discharge his functions.

I want to assure this House that this entire legislative measure has been conceived for promoting the interests and the efficiency of the police force, and it is not for any other purpose, and there is no meaning in anybody attributing any ulterior motive to the Government. If any attempt is made for attributing any motive in respect of this appointment and the creation of the other Inspectors-General of police within the ambit of the District and City Police Acts, I am sorry, I am constrained to repudiate such a motive, for, there is none in the scheme of the Government in piloting this legislative measure.

திரு. க. சுப்பு : “நான் போலீஸ் ஃபோர்ஸ்” என்று இருந்தால்தான் யுனிபாரம் போடக்கூடாது என்ற முறையில் ரூலைப் படித்துக் காட்டினார்கள். எங்களுடைய கன்டென்ஷன்—ஐ.ஜி. ஆப் போலீஸ், ஹோம் செகரடரி சென்ட்ரல் காடர், இவர் ஐ.ஜி. ஆப் போலீசாக இருந்து ரிடையர் ஆன பிறகு புதிய பதவியில் போடும்போது அவர் ‘நான்-போலீஸ் போர்ஸ்’ ஆகிவிடுகிறார். இல்லையென்றால் அவருக்கு எக்ஸ்டன்ஷன் கொடுத்திருக்கலாம். எக்ஸ்டன்ஷன் கொடுக்கிற அதிகாரம் நமக்கு இல்லை. அவர் எப்போது ரிடையர் ஆகி விடுகிறாரோ அவர் ஐ.பி.எஸ். இல்லை. இந்த இரண்டும் இல்லாத நிலையிலே ‘நான்-போலீஸ் போர்ஸ்’ ஆகிவிடுகிறார். இது இண்டர் பிரட்டேஷனில் இருக்கக்கூடிய மிஸ்டேக்.

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 நவம்பர் 7]

Whether it is within the competence of the State Government. என்று கருதப்பட வேண்டும். அதனால்தான் டைரக்டர் ஜெனரல் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பரிகாரம் என்ன?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : The argument is based on a misconception and on the assumption that because the State Government did not go to the Central Government, he does not belong to the police force. It is an erroneous impression and it is not well-founded and it is merely an assumption which is baseless. It was open to the State Government to go to the Central Government. It is also equally open to the State Government to make the necessary legislation and clothe him with the police powers. Today he is the Director-General of Police by reason of the powers which I have already elaborately explained and elucidated. Therefore, he has every right, every legal duty—I go further and say, there is a legal duty cast upon him to wear and don the garb and discharge his duties.

திரு. க. சுப்பு : ஒரு கிளாரிபிகேஷன், நான் கேட்க விரும்புவது

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : I have already given the explanation. If the hon. Member cannot understand it, I cannot help it. I am not going to offer any more explanation.

திரு. க. சுப்பு : சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அதற்கு உறுதுணையாக விளக்கம் சொல்ல மாட்டேன் என்றால் எப்படி நிறைவேற்றுவது?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : I have already given it twice.

THIRU K. SUPPU : You must explain to us as many times as possible so that we could understand it clearly.

(மிற்பகல் 12.50)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சந்தேகங்களை மேலும் மேலும் கேட்டு கேள்விகளை எழுப்பிக் கொண்டே போவது சரியல்ல.

1979 நவம்பர் 7]

திரு. க. சுப்பு : அப்படியானால் ஒரேயொரு விளக்கத்தை மட்டும் சொல்லி விட்டும், டைரக்டர்-ஜெனரல் பதவிக்கு ஐ.பி.எஸ்., அதிகாரியைத்தான் வைப்பார்களா? ஐ.பி.எஸ். சர்வீஸிலே இருப்பவர்களைத்தான் வைப்பார்களா? ரிடையர் ஆன பிறகும் கொடுப்பார்களா? ரி-அப்பாயின்மென்ட் என்றால் யாருக்கு வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம். ஐ.பி.எஸ். காரர்கள் தான் என்று கிளாரிபிகேஷன் கொடுத்துவிட்டால் பரவாயில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுப்பு அவர்கள் தம்முடைய நிர்மானத்தை வலியுறுத்துகிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : கட்டாயமாக வலியுறுத்துகிறேன். நம்முடைய அமைச்சரைப் பொறுத்தவரையில் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விளக்கம் வேண்டாம். பேரவைத் தலைவர் கொஞ்சம் ஏமாறுவாரா, பேசிவிடலாம் என்று பார்க்கிறீர்கள்.

திரு. அ. சகுமங்கன் : தலைவரவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுப்பு அவர்களோடுதான் பேச்சு நிற்க உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“ஆளுநர் அவர்களால் 12—10—1979 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப் பெற்ற. தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு காவல் சட்டங்கள் (திருத்தமும், செல் திறனாக்குதலும்) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 19/1979) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது.”

நிர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிராகரிக்கப்பெற்றது.

திரு. க. சுப்பு : டிவிஷன் வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வாய்ஸ் ஆஃப் ஒட்டிலேயே எனக்குத் திருப்திகரமாக இருக்கிறது. எனவே, நீங்கள் டிவிஷன் வேண்டும் என்று சொல்வதைக் கட்டாயமாக எடுத்துத்தான் தீர வேண்டும் என்பது அல்ல. என்னுடைய காதுகளிலே எது அதிக சப்தம் வருகிறது என்று பார்த்து எடுக்கின்ற முடிவேகூட முடிவாக இருக்கலாம்.

திரு. க. சுப்பு : நான் சொல்ல வருவது, இந்த மன்றத்திலே உள்ள எதிர்க்கட்சிகள் அரசியல் கூட்டு என்ற நிலைக்கு அப்பாற்பட்டு, மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி, இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி, ஜனதா, முஸ்லீம் லீக் போன்ற எல்லாக் கட்சிகளும் இதை ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடுங்கள் அல்லது

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 தவம்பர் 7]

இதை வற்புறுத்தாதீர்கள் என்று அரசியலுக்கு அப்பாற்பட்டுச் சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதை ஏற்றுக்கொள்வதும், ஏற்றுக்கொள்ளாததும் ஜனநாயகப் பண்பைப் பொறுத்தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு காவல் சட்டங்கள் (திருத்தமும், செல் திறனாக்குதலும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 66/1979) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 6 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMI : Sir, I move :—

“That the Tamil Nadu Police Laws (Amendment and Validation Bill, 1979)” be passed.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(இ) குதிரைப் பந்தயம் (பந்தயத் தொகை பெறும் முகவர் நிறுவனங்களை ஒழித்தல்) சட்ட முன்வடிவு 1979.

திரு. க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, “ஆளுநர் அவர்களால் 19—10—1979 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற, தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு குதிரைப் பந்தயம் (பந்தயத் தொகை பெறும் முகவர் நிறுவனங்களை ஒழித்தல்) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 20/1979) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது” என்று வேதனையோடு மொழிகிறேன்.